

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY

ÚZEMNÍ PLÁN NOVÁ VES NAD POPELKOU

Zastupitelstvo obce Nová Ves nad Popelkou příslušné podle § 6 odst. 5 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, dále § 13 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn a § 171 a následujících zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“)

vydává

ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 stavebního zákona

Územní plán Nová Ves nad Popelkou,

schválený usnesením Zastupitelstva obce Nová Ves nad Popelkou č. 660/2014 ze dne 25.09.2014

A) TEXTOVÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÁ VES NAD POPELKOU

Textová část Územního plánu Nová Ves nad Popelkou v rozsahu podle přílohy č. 7 vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších změn obsahující:

- a) Vymezení zastavěného území,**
- b) Základní koncepci rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot,**
- c) Urbanistickou koncepci včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**
- d) Koncepci veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístění,**
- e) Koncepci uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin a podobně,**
- f) Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití (včetně stanovení, ve kterých plochách je vyloučeno umístění staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené**

v § 18 odst. 5 stavebního zákona), popřípadě stanovení podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu (například výšková regulace zástavby, charakteru a struktury zástavby, stanovení rozmezí výměry pro vymezování stavebních pozemků a intenzity jejich využití),

- g) Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit,
- h) Vymezení veřejně prospěšných staveb a veřejných prostranství, pro které lze uplatnit předkupní právo, s uvedením v čí prospěch je předkupní právo zřizováno, parcelních čísel pozemků, názvu katastrálního území a případně dalších údajů podle § 5 odst. 1 katastrálního zákona,
- i) Stanovení kompenzačních opatření podle § 50 odst. 6 stavebního zákona,
- j) Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření,
- k) Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie, stanovení podmínek pro její pořízení a přiměřené lhůty pro vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti,
- l) Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části,

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÁ VES NAD POPELKOU

Grafická část Územního plánu Nová Ves nad Popelkou obsahující:

- a) **Výkres základního členění území**, obsahující vyznačení hranic, zastavěného území, zastavitelných ploch, ploch přestavby, ploch a koridorů územních rezerv a ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno uzavřením dohody o parcelaci, zpracováním územní studie nebo vydáním regulačního plánu, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- b) **Hlavní výkres**, obsahující urbanistickou koncepci, vymezení ploch s rozdílným způsobem využití, zastavěného území, zastavitelných ploch a ploch přestavby, dále koncepci uspořádání krajiny včetně ploch s navrženou změnou využití, ploch a koridorů pro územní rezervy, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- c) **Výkres koncepce veřejné infrastruktury**, včetně vymezení ploch a koridorů pro dopravní a technickou infrastrukturu, vyhotovený v měřítku 1:5 000 a
- d) **Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací**, vyhotovený v měřítku 1:5 000

je nedílnou a závaznou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Odůvodnění

C) TEXTOVÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÁ VES NAD POPELKOU

1) Pořizování Územního plánu Nová Ves nad Popelkou

Pořízení Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro celé území obce Nová Ves nad Popelkou, tj. katastrální území Nová Ves nad Popelkou (kód 705802) bylo schváleno Zastupitelstvem obce Nová Ves nad Popelkou (dále jen „Zastupitelstvo“) usnesením č. 470/08 na 13. zasedání konaného dne 30.10.2008 a dále byl usnesením č. 471/08 Zastupitelstva schválen určený zastupitel Jan Čapek.

Městský úřad Semily, obvodní stavební úřad, oddělení územního plánování v souladu se stavebním zákonem pořídil Územně analytické podklady pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily – Úplná aktualizace 2010 v podrobnosti a rozsahu dle § 27 stavebního zákona a § 4 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, tzn. i pro správní území obce Nová Ves nad Popelkou.

Před zahájením prací na návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byly Městským úřadem Semily, oddělením územního plánování zpracovány Doplňující průzkumy a rozborů pro zpracování Územního plánu Nová Ves nad Popelkou v rozsahu potřebném pro zpracování Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městským úřadem Semily, obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování jako příslušným úřadem územního plánování (dále jen „pořizovatel“) podle § 6 odst. 1 písm. c) stavebního zákona ve spolupráci s určeným zastupitelem byl zpracován návrh Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou dle náležitostí stanovených vyhláškou Ministerstva pro místní rozvoj ČR č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška č. 500/2006 Sb.“). V návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byly stanoveny hlavní cíle a požadavky na zpracování návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Pořizovatel v souladu s § 47 odst. 2 stavebního zákona zaslal návrh Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou obci Nová Ves nad Popelkou, dotčeným orgánům, sousedním obcím a Krajskému úřadu Libereckého kraje pro uplatnění podnětů, požadavků a stanovisek k návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a zároveň zajistil zveřejnění návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a jeho vystavení k veřejnému nahlédnutí na úřední desce Městského úřadu Semily a Obecního úřadu Nová Ves nad Popelkou po dobu 30 dnů (tj. od 10.05.2012 do 12.06.2012 včetně) současně s oznámením o projednání návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotil požadavky, podněty, stanoviska a připomínky, které byly doručeny ve stanovené lhůtě k návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, a na jejich základě upravil návrh Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Dotčenými orgány nebyly ve stanoviscích k návrhu Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou uplatněny požadavky na posouzení Územního plánu Nová Ves nad Popelkou z hlediska vlivu na životní prostředí nebo evropsky významné lokality či ptačí oblasti. Obcí

Nová Ves nad Popelkou ani dotčenými orgány dále nebylo požadováno zpracování Konceptu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou ověřujícího variantní řešení Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Upravené Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou bylo dle § 47 odst. 5 stavebního zákona schváleno usnesením č. 285/2012 Zastupitelstva obce Nová Ves nad Popelkou dne 28.06.2012.

Obsahové náležitosti Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, jeho projednání a schválení bylo zpracováno dle stavebního zákona č. 183/2006 Sb., ve znění platném do 31.12.2012, tj. před nabytím účinnosti zákona č. 350/2012 Sb., zákon kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a některé související zákony.

Zpracovatelem Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byla obcí Nová Ves nad Popelkou na základě výběrového řízení vybrána společnost URBAPLAN spol. s r.o. (IČ 42195454, Komenského 266, 500 03 Hradec Králové).

Na základě schváleného Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, zpracovaných Územně analytických pokladů pro správní obvod obce s rozšířenou působností Semily a Doplňujících průzkumů a rozborů pro zpracování Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byl projektantem zpracován návrh Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Pořizovatel v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 stavebního zákona oznámil termín a místo společného jednání na den 14.05.2013 s konáním v zasedací místnosti Obecního úřadu Nová Ves nad Popelkou oznámením č. j. SÚ/825/13 obci Nová Ves nad Popelkou, jako obci, pro kterou je územní plán pořizován, jednotlivě dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Libereckého kraje a sousedním obcím a vyzval je k uplatnění stanovisek a připomínek ve lhůtě 30 dnů ode dne konání společného jednání. Zároveň upozornil, že k později uplatněným stanoviskům a připomínkám se nepřihlíží. V oznámení dále sdělil, kde je možné nahlédnout do dokumentace návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Pořizovatel dále veřejnou vyhláškou ze dne 08.04.2013 vedenou pod č. j. SÚ/826/13 doručil návrh Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, a to zveřejněním na úředních deskách a elektronických úředních deskách Městského úřadu Semily a obce Nová Ves nad Popelkou. Vzhledem k tomu, že na úředních deskách nebylo možné zveřejnit celý obsah návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, bylo veřejnou vyhláškou stanoveno, kde a kdy je možné nahlížet do dokumentace návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, včetně možnosti dálkového přístupu. Pořizovatel dále oznámil možnost každého uplatnit k návrhu Územního Nová Ves nad Popelkou plánu připomínku s uvedením termínu, formy a místa podání připomínek. Zároveň upozornil, že k později uplatněným připomínkám se nepřihlíží.

Pořizovatel v souladu s § 50 odst. 2 stavebního zákona zároveň Krajskému úřadu Libereckého kraje předal návrh Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro možnost nahlížení dotčeným orgánů při společném jednání a zároveň pro posouzení podle § 50 odst. 5 až 7 stavebního zákona. Dokumentace byla předána dne 29.03.2013 předávacím protokolem vedeným pod č. j. SÚ/827/13 Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu.

V rámci vyhodnocování uplatněných stanovisek uplatněných ke společnému jednání byly uplatněny i taková stanoviska, ve kterých byl požadavek na konkrétní dohodnutí některých částí územního plánu a dále stanoviska, jenž určený zastupitel a pořizovatel považovali za

nepřiměřené vůči návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Na základě toho pořizovatel s příslušnými dotčenými orgány vyvolal dohodovací řízení, na jejichž základě vznikly následující dohody: dohoda s Městským úřadem Semily, odborem životního prostředí, vodoprávním úřadem – dohodnutí stanoviska vedené pod č. j. SÚ2496/13 ze dne 19.08.2013; dohoda s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, orgánem ochrany zemědělského půdního fondu – dohodnutí stanoviska vedené pod č. j. SÚ/2212/13 ze dne 13.08.2013; dohoda s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem životního prostředí a zemědělství, orgánem ochrany přírody a krajiny – dohodnutí stanoviska vedené pod č. j. SÚ/2247/13 ze dne 02.08.2013.

V rámci společného jednání nebyly činěny konzultace podle § 50 odst. 4 stavebního zákona.

Pořizovatel dále v souladu s ustanovením § 50 odst. 7 stavebního zákona požádal dne 01.07.2013 žádostí vedenou pod č. j. SÚ/1909/13 Krajský úřad Libereckého kraje o stanovisko. K žádosti přiložil všechna obdržaná stanoviska a připomínky. Krajský úřad Libereckého kraje v zákonem stanoveném termínu stanovisko nevydal.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem zpracoval konečné vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou (dokument ze dne 12.09.2013 vedený pod č. j. SÚ/2643/13) a na jejich základě zajistil úpravu návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro účely veřejného projednání (Pokyny pro zpracování úpravy návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou ze dne 12.09.2013 vedené pod č. j. SÚ/2644/13).

Upravená dokumentace návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byla pořizovateli předána dne 02.12.2013.

Pořizovatel následně formou veřejné vyhlášky č. j. SÚ/3461/13 ze dne 04.12.2013 všem a oznámením č. j. SÚ/3460/13 ze dne 04.12.2013 dotčeným orgánům, sousedním obcím a obci Nová Ves nad Popelkou oznámil zahájení řízení o vydání opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Nová Ves nad Popelkou a zároveň oznámil konání veřejného projednání o upraveném a posouzeném návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou na den 20.01.2014 od 17:00 hodin. Zároveň ve veřejné vyhlášce vyzval k uplatnění připomínek a dotčené osoby k uplatnění námitek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou s uvedením poučení, kdo může podávat připomínky a námítky. Termín pro uplatnění námitek a připomínek byl v souladu s § 52 odst. 3 stavebního zákona stanoven nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání. Pořizovatel dále informoval o možnosti, kde je možné do dokumentace nahlédnout a zároveň o zveřejnění návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou způsobem umožňujícím dálkový přístup.

V rámci veřejného projednání byla v zákonném termínu doručena 1 námítka a 13 připomínek. Po stanoveném termínu pořizovatel neobdržel žádnou písemnost.

Pořizovatel následně ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu vyhodnotil uplatněné námítky a připomínky, přičemž vypracoval návrh rozhodnutí o námítce a návrh vyhodnocení připomínek. Tyto návrhy následně výzvou ze dne 06.05.2014 vedenou pod č. j. SÚ/514/14 zaslal dotčeným orgánům k uplatnění stanoviska.

Na základě uplatněných stanovisek dotčených orgánů byl pořizovatelem návrh rozhodnutí o námítce a návrhy vyhodnocení připomínek upraveny do souladu se stanovisky dotčených

orgánů a pořizovatel dále vypracoval Seznam požadovaných úprav plynoucích z procesu veřejného projednání Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Na základě rozsahu požadovaných úprav pořizovatel dále zhodnotil, zda tyto úpravy nepředstavují podstatnou úpravu Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Pokyn č. 1 se týká doplnění ochrany územního systému ekologické stability o bod, který neumožňuje v tomto systému umisťovat stavby, vyjma staveb technické a dopravní infrastruktury. Pokyn č. 2 a 3 se týká úpravy části odůvodnění, které nemá vliv na vydávanou část územního plánu a na využití území. Pokyny č. 4, 5 a 6 se pak týkají vymezení plochy zemědělské – obhospodařované (ZO) a zmenšení územního systému ekologické stability o příslušnou část, neboť řešená část území v současné době plní účel užitkové zahrady a přístupu k rodinným domům. Z uvedeného pak pořizovatel dospěl k závěru, že vzhledem k charakteru požadavků nebylo úpravami územního plánu zasaženo do zájmů veřejnosti ani zájmů soukromých (vyjma těch, které sami vlastníci požadovali) a proto není nutné konání opakovaného veřejného projednání.

Poté co pořizovatel dospěl k závěru, že není třeba rozsah změn projednávat na opakovaném veřejném projednání, zajistil úpravu Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a to prostřednictvím Seznamu požadovaných úprav plynoucích z procesu veřejného projednání Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, který zaslal zpracovateli Územního plánu Nová Ves nad Popelkou dopisem ze dne 16.06.2014 vedeným pod č. j. SÚ/1118/14.

Pořizovatel po obdržení dokumentace Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání v zastupitelstvu obce ověřil a přezkoumal skutečnosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona (viz níže) a dospěl k závěru, že Územní plán Nová Ves nad Popelkou není v rozporu se stavebním zákonem a požadavky dle § 53 odst. 4 stavebního zákona, a proto předložil návrh Územního plánu Nová Ves nad Popelkou společně s jeho odůvodněním zastupitelstvu obce Nová Ves nad Popelkou k vydání.

Zastupitelstvo obce Nová Ves nad Popelkou ověřilo, že Územní plán Nová Ves nad Popelkou není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, se Zásadami územního rozvoje Libereckého kraje, stanovisky dotčených orgánů a stanoviskem Krajského úřadu Libereckého kraje a dále že nebyly řešeny rozpory.

Zastupitelstvo obce Nová Ves nad Popelkou následně schválilo na 23. zasedání usnesením č. 660/2014 ze dne 25.09.2014 vydání Územního plánu Bradlecká Lhota formou opatření obecné povahy.

2) Rozhodnutí o námitkách uplatněných v návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a jejich odůvodnění:

Námitka č. 1

Vlastimila Dubová a Vladimír Dub

Podání doručené dne 27.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/228/14

Pozemkové p. č. 543/2, 3525, 540, 515/2 – spoluvlastníci pozemku Vlastimila a Vladimír Dubovi

Pozemkové p. č. 543/1, 544/2 a 543/3 – vlastník pozemku Vlastimila Dubová

V rozsahu výše uvedených pozemků namítáme navržené vymezení lokálního biocentra LBC 04. Popelka Uvedené pozemky jsou využívány jako zahrada domů čp. 1 a čp. 172. Nachází se zde okrasná zahrada (výsadba okrasných rostlin, převážně cibuloviny, okrasné jehličnaté a listnaté dřeviny).

Žádáme o vyjmutí uvedených pozemků z vymezení biocentra LBC 04 Popelka, a změnu z navržené plochy přírodní (ZP) na plochu zemědělskou – soukromá a vyhrazená (ZS), což koresponduje se skutečným využitím dotčeného území, popřípadě alespoň vyjmutí částí těchto pozemků – viz dle přílohy.

Odůvodnění: Vymezená hranice tohoto biocentra kopíruje naše stavební parcely, na kterých se nacházejí domy čp. 1 a čp. 172 a které jsou součástí vymezeného zastavěného území. Uvedené pozemky, dotčené námitkou, jsou využívány jako zahrada těchto domů, jsou zde vysázeny nepůvodní okrasné rostliny a dřeviny (např. stříbrný smrk atd.) a vymezení biocentra by podstatně omezilo využití zahrady (neslučuje se s pravidly biocentra). Z uvedeného je jasné, že netvoří reprezentativní biotop, na jehož základě bylo navrжено vymezení LBC 04 v návrhu ÚP. Pozemky nejsou oploceny z důvodu, že hraničí s vodním tokem a je nutno pro správce vodního toku zajistit přístup. Domníváme se, že takto navržené vymezení biocentra – těsně navazující na vymezené zastavěné území obce, je nerealizovatelné. Navržené vymezení biocentra nemá oporu v ÚAP, upozorňujeme, že pokud navržené vymezení vychází z generelu ÚSES, ten není závazný, slouží pouze jako podklad pro vymezení ÚSES v územně plánovací dokumentaci. Navržení jednotlivých prvků ÚSES, a zde se jedná o lokální biocentrum, by mělo zohlednit stávající využití pozemků i vlastnické poměry v území. Vlastnická práva by měla být omezena pouze v míře nezbytně nutné. Dům čp. 172, na stavební parcele p. č. 132/2, nemá dosud přístupovou cestu nutnou na vybírání septiku, zásobování atd. Tuto cestu bude nutno zrealizovat, zároveň s celkovou rekonstrukcí domu objetím všech našich stavebních parcel. Máme v úmyslu, pod již vybudovanou okrasnou zahradou (viz snímek v příloze) založit zelenino-ovocnou zahradu, oplocenou proti okusu zvěří. Vyjmutím uvedených pozemků, popř. jejich částí dle přílohy, nedojde k přerušení ÚSES, neboť se tyto pozemky nacházejí v okrajové poloze a přímo navazují na zastavěné území obce.

Na základě výše uvedeného, žádáme o prověření navrženého ÚSES a vyjmutí našich pozemků, případně jejich částí, z vymezení lokálního biocentra LBC 04 Popelka a změnu ze ZP na ZS.

Přílohy: zákres do snímku územního plánu; zákres do leteckého snímku

Rozhodnutí o námitce č. 1:

Námitce č. 1 se vyhovuje.

Odůvodnění rozhodnutí o námitce:

Podatelé označili své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na

základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání je námitkou, neboť je uplatněno vůči návrhu vymezení biocentra LBC 04.

Požizovatel nejprve zjistil stav území v ploše vymezené námitkou. Jedná se o část lokálního biocentra LBC 04 Popelka, které je v územním plánu vymezeno jako plocha přírodní (ZP) – Stav. V řešeném místě, tj. v návaznosti na rodinný dům podatelů vede hranice lokálního biocentra bezprostředně po hranici zastavěného území. Zastavěné území poté vychází z hranice intravilánu, tj. hranice vyznačené v mapách katastru nemovitostí. Při vymezení zastavěného území obce pak nebyla tato hranice nijak upravena.

Z uplatněné námítky pak vyplývá, že na pozemcích navazujících na stavby rodinných domů (čp. 1 a čp. 172) se nacházejí zahrady, které jsou v současné době využívány. Pořizovatel na základě této informace zjistil stav na místě samém a konstatuje, že na části pozemků vyjmenovaných v námitce se skutečně nachází užitná zahrada. Pořizovatel dále tento stav ověřoval i pomocí leteckých snímků předmětného území, přičemž zjistil, že obdobný stav se v území nachází minimálně od roku 2003. Na základě uvedeného lze konstatovat, že se jedná o oprávněné důvody pro rozšíření zastavěného území, neboť území vykazuje charakter zastavěného stavebního pozemku a dalších pozemkových parcel zpravidla pod společným oplocením tvořící souvislý celek s obytnými a hospodářskými budovami [§2 odst. 1 písm. c) stavebního zákona]. Pořizovatel uvádí, že v tomto případě je zřejmá absence oplocení, nicméně v řešeném území je zřejmé, které území je územím tvořícím souvislý celek.

Namítající ve své námitce uvádějí, že požadují vymezení plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené (ZS) na všech vyjmenovaných pozemkových parcelách. Zároveň však připouštějí zařazení jen části vyznačené v grafické části námítky. Pořizovatel, určený zastupitel a zpracovatel územního plánu proto posoudili možnosti maximálního zmenšení lokálního biokoridoru dle požadavků námítky a dle možného rozšíření zastavěného území uvedeného v předchozím odstavci. Z posouzení pak vyplynulo, že zmenšením lokálního biokoridoru v celém rozsahu pozemkových parcel by došlo k jeho výraznému narušení, neboť v některých místech by došlo k nadměrnému zúžení. Z hlediska zachování optimální funkčnosti biocentra pořizovatel vnímá vymezení hranice navržené v námitce, kdy dojde ke zmenšení biocentra o cca 20 metrů od hranice stávajícího zastavěného území. Tato úprava biocentra nebude mít zásadní vliv na zachování funkčnosti hygromfilního a mezofilního biotopu.

Zároveň lze souhlasit s požadavkem na zařazení plochy do ploch zemědělských – soukromých a vyhrazených (ZS), neboť tato plocha již sice nemá charakter přírodních porostů, nicméně územním plánem je charakterizována jako plocha zahrad s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou, tj. plocha, která bude tvořit přirozený přechod mezi funkcí bydlení a funkcí přírodní.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že plocha biocentra LBC 04 Popelka bude zmenšena o plochu navrženou v grafické části námítky a vzniklá plocha bude zařazena do plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené (ZS) – Stav.

Požizovatel návrh rozhodnutí o námitce v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných

k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Námitka č. 1 se vyhovuje, je uplatněno vůči návrhu vymezení biocentra LBC 04.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení námitky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Námitka č. 1 – Vlastimila Dubová a Vladimír Dub – požadavek na vyjmutí p. p. č. 543/2, 3525, 540, 515/2, 543/1, 544/2, 543/3 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou z vymezení biocentra LBC04 Popelka – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomíncech v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomíncech v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomíncech v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomíncech): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách zásadní připomínky. Odůvodnění: Námitka č. 1 – Vlastimila Dubová a Vladimír Dub – Nesouhlas s vymezením lokálního biocentra LBC 04 Popelka na pozemcích č. 515/2, 540, 543/1, 543/2, 543/3, 544/2 a 3525. Požadavek na vyjmutí těchto pozemků nebo jejich částí. Námitka se vyhovuje. Vyhováním námitce nedochází k zásadním změnám územního plánu, které by vyvolaly nutnost jeho posouzení, krajský úřad z hlediska ochrany přírody a krajiny nemá připomínky.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor

dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Nebudou-li části pozemkových parcel, u kterých dojde k vyloučení ze systému ÚSES a vymezení jako plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené, ohrožovat funkčnost biotopu a autorizovaný projektant ÚSES neshledá rozpor s metodikou ÚSES, nemá příslušný OOPK připomínek k návrhu rozhodnutí námitky č. 1.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné námitce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení námítky vyplývá, že plocha biocentra LBC 04 Popelka bude zmenšena o plochu navrženou v grafické části námítky a vzniklá plocha bude zařazena do plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené (ZS) – Stav.

Zastupitelstvo obce Nová Ves nad Popelkou na základě předloženého návrhu rozhodnutí o námitce a výše uvedeného zdůvodnění, zpracovaného pořizovatelem územního plánu za spolupráce s určeným zastupitelem, rozhodlo o námitce tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

3) Vyhodnocení uplatněných připomínek:

Připomínka č. 1

Josef Pánek

Podání doručené dne 13.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/153/14

Žádám, aby územní plán respektoval stavbu malé vodní elektrárny na p. č. 414/1 (věcné břemeno pro tento účel) vedené potrubí přes p. č. 414/1, 414/2, 404/2 jež jsou rovněž ošetřeny věcným břemenem. Rovněž žádám, aby bylo zohledněno vedení náhonu po p. č. 3523/1 a 3523/3. Výrobu el. energie z obnovitelných zdrojů podporuje náš stát, tak EU.

Přílohy: zákres do katastrální mapy

Vyhodnocení připomínky č. 1:

Připomínce č. 1 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínka byla vyhodnocována v souvislosti s doplněním podaným v připomínce č. 3.

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a pořizovatelem územního plánu posoudili požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro stavbu malé vodné elektrárny, což by byla z hlediska územního plánování zastavitelná plocha výroby a skladování, přivaděče (potrubí) a obnovu stávajícího náhonu.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území. Z přiložené dokumentace vyplývá, že výstavba malé vodní elektrárny obnáší vybudování vzdouvacího objektu, přivaděče vody, strojovny malé vodné elektrárny a vyústění do vodního toku. Celková délka ovlivněného vodního toku sníženým průtokem by byla přibližně 370 metrů. Přivaděč by měl být vedený náhonem, který je historicky zakreslen v katastru nemovitostí, ovšem v současné době je nefunkční. Samotná strojovna vodní elektrárny by se pak měla nacházet v návaznosti na koryto vodního toku v ploše, která je návrhem územního plánu vymezena jako plocha přírodní (ZP).

Pořizovatel hodnotil umístění celé stavby zejména z hlediska urbanistického, přičemž dospěl k závěru, že obnova náhonu (resp. vybudování přivaděče v jeho korytě) by bylo v území možné, neboť by se jednalo o liniovou stavbu v zastavěném území obce, přičemž se realizací stavby samotné neočekává významný dopad na urbanistické uspořádání obce. Stavba strojovny je poté umístěna v ploše přírodní v návaznosti na zastavitelnou plochu bydlení BV B08. Z hlediska urbanistického se pořizovatel domnívá, že umístění stavby strojovny malé vodní elektrárny by bylo možné, neboť by se jednalo o stavbu v centrální části obce při hlavní komunikaci, která by svými rozměry nenarušovala uspořádání a charakter obce.

Pořizovatel však vzhledem ke konanému společnému jednání o návrhu územního plánu musí připomenout, že již zastavitelná plocha bydlení BV B08 byla v rámci zpracování a projednání územního plánu zmenšována z místa plánovaného umístění malé vodní elektrárny, neboť na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 23.02.2012 vedené pod č. j. SÚ/519/12 (stanovisko uplatněné ke společnému jednání) bylo požadováno: „Lokalita B08, B13 požadujeme dohodnout co do rozsahu plošné zástavby, požadujeme ponechání ploch zeleně podél toku Popelky a zmenšení plochy bydlení tak, aby nedošlo k negativnímu zásahu do biotopů s vazbou na zvláště chráněné druhy ptáků a rostliny vázané na nivu toku.“ Pořizovatel právě na základě tohoto stanoviska v rámci dohodovacího řízení musel zmenšit zastavitelnou plochu tak, aby byla zajištěna ochrana břehových porostů. S vazbou na toto stanovisko pořizovatel předpokládá, že z hlediska ochrany přírody a krajiny by realizací malé vodní elektrárny došlo ke shodnému zásahu do biotopů s vazbou na zvláště chráněné druhy ptáků a rostliny vázané na nivu toku a to nejen v místě samotné výstavby malé vodní elektrárny, ale zejména pak v celé délce ovlivněného vodního toku, kde by po výraznou část roku došlo k dlouhodobému snížení stavu průtoků a výraznému ovlivnění biotopu.

Z důvodu negativního ovlivnění vodního toku Popelka plynoucí ze snížení průtoků nesouhlasil s umístěním tohoto druhu stavby ani určený zastupitel, neboť již v současné době je zejména v letním období průtok minimální a odběrem vody pro malou vodní elektrárnu, byť za předpokladu zachování stanoveného minimálního zůstatkového průtoku dojde k prodloužení období s minimálním stavem vody v korytě a z toho plynoucím následkům jako je narušení ekologické rovnováhy, zapáchání vysychajícího koryta a podobně.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při

vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítka a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítka k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne

17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 1 a č. 3 – Josef Pánek – požadavek na respektování stavby malé vodní elektrárny a vedení náhonu. Připomínce se nevyhovuje. Na základě rozhodnutí nevyhovět připomínce nebudou požadovány nové zábory ZPF pro výstavbu elektrárny a trasy náhonu.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 1 a č. 3 – Josef Pánek – Žádost o respektování stavby malé vodní elektrárny, zohlednění vedeného potrubí a historického náhonu. Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nových návrhových ploch, které by stanovily rámec pro budoucí umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Orgán ochrany přírody (dále jen OOPK) nemá k vyhodnocení pořizovatele ÚP k připomínce č. 1 a připomínce č. 3 žádné připomínky. Realizací záměru by došlo k negativnímu a trvalému střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny, vzhledem k zásahu do biotopu a projevu jeho vlivu nejen v místě stavby, ale minimálně po celé délce předpokládaného ovlivnění. Předpokládaný negativní vliv by přímou úměrou negativně působil i na ekologicko – stabilizační funkce vodního toku, jakožto významného krajinného prvku.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že umístěním malé vodní elektrárny by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění části obce a proto nesouhlasí s umístěním stavby, přičemž v tomto případě vnímá požadavek na respektování historického národu jako bezpředmětný.

Přípomínka č. 2

Hana Zajícová

Podání doručené dne 16.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/158/14

Zařazení uvedeného pozemku p. č. 1572/1 do územního plánu obce jako pozemku určeného pro výstavbu rodinného domu a to z důvodu, že v budoucnu mám záměr na tomto pozemku postavit rodinný dům, abych vyřešila svou bytovou situaci. Ostatní argumenty jsou uvedeny v průvodním dopise:

Vážení, reaguji na Veřejnou vyhlášku a Vaše oznámení o zahájení řízení o územním plánu obce Nová Ves nad Popelkou, které jsem obdržela dne 12.01.2014 a k věci mám následující připomínku:

Na základě výzvy obce Nová Ves nad Popelkou jsem dne 23.11.2012 reagovala na uplatnění záměru pracovního projednání návrhu územního plánu a zaslala žádost o zařazení pozemku p. č. 1572/1 – trvalý travní porost, jehož jsem vlastníkem, do územního plánu obce jako pozemku určeného pro výstavbu obytného domu a to z důvodu, že v budoucnu mám záměr na uvedeném pozemku postavit rodinný dům určený k bydlení. K své žádosti o zařazení pozemku jsem přiložila i zákres do mapového podkladu. Bohužel ani do dnešního dne jsem od obce neobdržela žádné písemné stanovisko a to ani kladné ani záporné. Pouze z neoficiálních zdrojů z obecního úřadu a po zhlédnutí návrhu územního plánu na internetových stránkách Vašeho úřadu jsem se dozvěděla, že mé žádosti nebylo vyhověno a to z důvodu, že můj pozemek p. č. 1572/1 se nachází v blízkosti výrobního areálu firmy ZEOS, a. s. Lomnice nad Popelkou. Je absurdní, že dřevovýrobu a další objekty firmy ZEOS, a. s. Lomnice nad Popelkou postavilo za bývalého režimu tehdejší JZD Nová Ves nad Popelkou na pozemcích, které vždy patřily mé rodině (prarodičům) a nyní jsou paradoxně na překážku, aby mi byl uvedený pozemek zařazen do územního plánu jako pozemek určený pro výstavbu. Na podporu mého argumentu ještě dodávám, že v polovině roku 2013 výrobní činnost zde skončila, objekt je prázdný a nevyužívaný.

Předpokládám, že mnou uvedená připomínka bude vzata v úvahu a uvedený pozemek bude zařazen dle mého požadavku a pevně věřím, že nebudu muset přistoupit k požádání Okresního soudu v Semilech o vydání předběžného opatření k pozastavení Vámi vypracovaného územního plánu a to do doby vyjasnění mnou uvedených připomínek.

Přílohy: zákres do katastrální mapy

Vyhodnocení připomínky č. 2:

Přípomínce č. 2 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu nejdříve zjišťoval současný stav území, aby mohl vyhodnotit možnost umístění požadované zastavitelné plochy bydlení v území.

Požadavek se nachází na pozemkové parcele č. 1572/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou. Dle územního plánu ve stavu pro veřejné projednání, je pozemek zařazen do plochy zemědělské – obhospodařované (ZO). Tento pozemek z jedné strany bezprostředně navazuje na plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ), z druhé strany poté s prolukou plochy zemědělské navazuje na vlastní zastavěné území obce tvořené zástavbou pro bydlení.

Požizovatel v tomto případě musí zcela striktně konstatovat, že umístění zastavitelné plochy by bylo v rozporu se schváleným zadáním územního plánu, neboť to zcela logicky ukládá, že je třeba respektovat a zohledňovat patřičné vzdálenosti při navrhování zastavitelných ploch od zemědělských areálů s provozovanou zemědělskou výrobou. V tomto případě by pak vzhledem k uspořádání pozemku došlo k nepřiměřenému přiblížení stavby pro bydlení k areálu, který svým charakterem vykazuje negativní vlivy na hygienu bydlení. Podatelka dále uvádí jako argument, že v současné době nejsou objekty využívány. K tomu uvádíme, že nevyužíváním areálu v současné době není důvodem pro připuštění stavby pro bydlení v bezprostřední návaznosti, neboť její realizací by do budoucna naopak došlo k omezení stavové plochy výroby a skladování a znemožnění jejího plného využití dle přípustného využití dle územního plánu.

Požizovatel dále konstatuje, že maximální kapacity zastavitelných ploch pro rodinné domy jsou dle zadání již zcela vyčerpány a rozšíření kapacit zastavitelných ploch je již neodůvodnitelné.

K neobdržení stanoviska od obce na uplatnění záměru pak pořizovatel sděluje, že záměr byl zpracovatelem vyhodnocen a právě z důvodů, které sama podatelka uvádí, nebylo tomuto záměru vyhověno. V tomto směru pro obec ani pořizovatele nevyplývá ze stavebního zákona žádná povinnost informovat o způsobu vypořádání uplatněných záměrů. K tomuto slouží právě společné jednání, ke kterému může kdokoli uplatnit připomínky, nebo veřejné projednání, ke kterému lze uplatnit námitky nebo připomínky a této možnosti bylo podatelem využito.

Požizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními

předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 2 – Hana Zajícová – požadavek na zařazení p. p. č. 1572/1 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou pro stavbu rodinného domu. Připomínce

nebylo vyhověno a to z důvodu návaznosti plochy na stávající zemědělský areál, kde umístění plochy není vhodné a z důvodu dostatečného množství zastavitelných ploch schválených pro daný účel dokumentací ÚP. Orgán ochrany ZPF souhlasí s vyhodnocením připomínce nevyhovět.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 2 – Hana Zajícová – Žádost o zařazení pozemku p. č. 1572/1 jako pozemku určeného pro výstavbu rodinného domu. Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nové návrhové zastavitelné plochy.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a

vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: OOPK nemá připomínky k vyhodnocení připomínky č. 2. K danému podání dále uvádíme, že samotné umístění stavby pro rodinné bydlení v blízkosti zemědělského areálu nemusí být v souladu s ustanovením § 12 zákona, jelikož OOPK má důvodné pochybnosti o negativním vlivu na harmonické měřítko krajiny a harmonické vztahy v krajině. I v případě vymezení zastavitelné plochy do ÚP bude OOPK požadovat k povolení umístění stavby předložení posudku vlivu záměru stavby na krajinný ráz, který musí vypracovat autorizovaná osoba.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že umístění plochy bydlení v návaznosti na stávající zemědělský areál je nevhodné a proto nebude připomínce vyhověno.

Připomínka č. 3

Josef Pánek

Podání doručené dne 20.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/159/14

Doplnění připomínky ze dne 13.01.2014 (podání č. 1) obsahující smlouvu o věcném břemeni a výkresovou dokumentaci stavby malé vodní elektrárny.

Přílohy: smlouva o věcném břemeni, výkresová dokumentace malé vodní elektrárny

Vyhodnocení připomínky č. 3:

Připomínce č. 3 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Připomínka byla vyhodnocována v souvislosti s podáním v připomínce č. 1.

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a pořizovatelem územního plánu posoudili požadavek na vymezení zastavitelné plochy pro stavbu malé vodné elektrárny, což by byla z hlediska územního plánování zastavitelná plocha výroby a skladování, přivaděče (potrubí) a obnovu stávajícího náhonu.

Z hlediska vznesených požadavků byl proto zkoumán současný stav území. Z příložené dokumentace vyplývá, že výstavba malé vodní elektrárny obnáší vybudování vzdouvacího objektu, přivaděče vody, strojovny malé vodné elektrárny a vyústění do vodního toku. Celková délka ovlivněného vodního toku sníženým průtokem by byla přibližně 370 metrů. Přivaděč by měl být vedený náhonem, který je historicky zakreslen v katastru nemovitostí, ovšem v současné době je nefunkční. Samotná strojovna vodní elektrárny by se pak měla nacházet v návaznosti na koryto vodního toku v ploše, která je návrhem územního plánu vymezena jako plocha přírodní (ZP).

Pořizovatel hodnotil umístění celé stavby zejména z hlediska urbanistického, přičemž dospěl k závěru, že obnova náhonu (resp. vybudování přivaděče v jeho korytě) by bylo v území možné, neboť by se jednalo o liniovou stavbu v zastavěném území obce, přičemž se realizací stavby samotné neočekává významný dopad na urbanistické uspořádání obce. Stavba strojovny je poté umístěna v ploše přírodní v návaznosti na zastavitelnou plochu bydlení BV B08. Z hlediska urbanistického se pořizovatel domnívá, že umístění stavby strojovny malé vodní elektrárny by bylo možné, neboť by se jednalo o stavbu v centrální části obce při hlavní komunikaci, která by svými rozměry nenarušovala uspořádání a charakter obce.

Pořizovatel však vzhledem ke konanému společnému jednání o návrhu územního plánu musí připomenout, že již zastavitelná plocha bydlení BV B08 byla v rámci zpracování a projednání územního plánu zmenšována z místa plánovaného umístění malé vodní elektrárny, neboť na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany přírody a krajiny Krajského úřadu Libereckého kraje ze dne 23.02.2012 vedené pod č. j. SÚ/519/12 (stanovisko uplatněné ke společnému jednání) bylo požadováno: „Lokalita B08, B13 požadujeme dohodnout co do rozsahu plošné zástavby, požadujeme ponechání ploch zeleně podél toku Popelky a zmenšení plochy bydlení tak, aby nedošlo k negativnímu zásahu do biotopů s vazbou na zvláště chráněné druhy ptáků a rostliny vázané na nivy toku.“ Pořizovatel právě na základě tohoto stanoviska v rámci dohodovacího řízení musel zmenšit zastavitelnou plochu tak, aby byla zajištěna ochrana břehových porostů. S vazbou na toto stanovisko pořizovatel předpokládá, že z hlediska ochrany přírody a krajiny by realizací malé vodní elektrárny došlo ke shodnému zásahu do biotopů

s vazbou na zvláště chráněné druhy ptáků a rostliny vázané na nivu toku a to nejen v místě samotné výstavby malé vodní elektrárny, ale zejména pak v celé délce ovlivněného vodního toku, kde by po výraznou část roku došlo k dlouhodobému snížení stavu průtoků a výraznému ovlivnění biotopu.

Z důvodu negativního ovlivnění vodního toku Popelka plynoucí ze snížení průtoků nesouhlasil s umístěním tohoto druhu stavby ani určený zastupitel, neboť již v současné době je zejména v letním období průtok minimální a odběrem vody pro malou vodní elektrárnu, byť za předpokladu zachování stanoveného minimálního zůstatkového průtoku dojde k prodloužení období s minimálním stavem vody v korytě a z toho plynoucím následkům jako je narušení ekologické rovnováhy, zapáchání vysychajícího koryta a podobně.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí

o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 1 a č. 3 – Josef Pánek – požadavek na respektování stavby malé vodní elektrárny a vedení náhonu. Připomínce se nevyhovuje. Na základě rozhodnutí nevyhovět připomínce nebudou požadovány nové zábory ZPF pro výstavbu elektrárny a trasy náhonu.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 1 a č. 3 – Josef Pánek – Žádost o respektování stavby malé vodní elektrárny, zohlednění vedeného potrubí a historického náhonu. Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nových návrhových ploch, které by stanovily rámec pro budoucí umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Orgán ochrany přírody (dále jen OOPK) nemá k vyhodnocení pořizovatele ÚP k připomínce č. 1 a připomínce č. 3 žádné připomínky. Realizací záměru by došlo k negativnímu a trvalému střetu se zájmy ochrany přírody a krajiny, vzhledem k zásahu do biotopu a projevu jeho vlivu nejen v místě stavby, ale minimálně po celé délce předpokládaného ovlivnění. Předpokládaný negativní vliv by přímou úměrou negativně působil i na ekologicko - stabilizační funkce vodního toku, jakožto významného krajinného prvku.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje

stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že umístěním malé vodní elektrárny by došlo k výrazně negativnímu ovlivnění části obce a proto nesouhlasí s umístěním stavby, přičemž v tomto případě vnímá požadavek na respektování historického národu jako bezpředmětný.

Připomínka č. 4

Marie Brázdilová

Podání doručené dne 22.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/171/14

V návrhu ÚP byl stanoven na obdélníkovém pozemku tvořící části parcel 1101/1 (zahrada) a 1101/2 (trvalý travní porost) účel využití ZO. Pozemek pod rozporovanou plochou má využití BV (zahrada) přičemž tady nikdy nebyla vymezována hranice a tím určuje parcele 1101/1 dvojí způsob využití. Nad připomínkovaným pozemkem bylo stanoveno využití pozemku ZS (parcela 1107). Jako vlastník nesouhlasím s tímto uspořádáním a žádám změnu využití rozporovaného pozemku na ZS, stejně jako pozemek nad ním.

Stanovené využití rozděluje současné využití ploch majitele a omezuje vlastníky pozemku v jednotném využití. Návrh ÚP rozděluje využití majiteli na 3 druhy a do budoucna bude bránit jednotnému užití s pozemky pod a nad formou zahrady, bude bránit výstavbě sadu, jednotnému oplocení ...

Přílohy: Zákres do snímku územního plánu.

Vyhodnocení připomínky č. 4:

Připomínce č. 4 se vyhovuje. Části pozemkových parcel č. 1101/1 a 1101/2 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou zařazené v ploše zemědělské –

obhospodařované (ZO) – Stav budou zařazeny do plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené (ZS) – Stav.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Všechny dále uvedené pozemky náleží katastrálnímu území Nová Ves nad Popelkou.

Pořizovatel o předmětných pozemcích zjistil následující informace: Dle evidence katastru nemovitostí je pozemková p. č. 1101/1 vedena jako zahrada, pozemková p. č. 1101/2 je pak evidována jako trvalý travní porost.

Připomínkující jako jeden z argumentů uvádí hranici zastavěného území, které jeho pozemek rozděluje na dvě části. Ke způsobu vymezení zastavěného území pořizovatel uvádí, že při pořizování územního plánu bylo převzato vymezené zastavěné území samostatným postupem dle stavebního zákona (Opatření obecné povahy schválené zastupitelstvem obce Nová Ves nad Popelkou dne 25.10.2007 pod č. usnesení 257/2007). Toto zastavěné území bylo při pořizování územního plánu aktualizováno dle aktuálního stavu území. Hranice zastavěného území v řešeném místě vychází z hranice zastavěného území vyznačeného v mapách evidence nemovitostí (tzv. intravilán). Vzhledem k tomu, že dle stavu v terénu nebylo zjištěno, že by v předmětném místě došlo od doby vyznačení intravilánu k rozšíření obce (dle podmínek stanovených stavebním zákonem pro vymezení zastavěného území), nespátřil pořizovatel a ani zpracovatel územního plánu důvod pro změnu hranice zastavěného území. Tento stav je mimo jiné patrný i z leteckých snímků daného území, kde je zřejmé, že část za hranicí zastavěného území je využívána pouze jako zemědělský pozemek (tj. trvalý travní porost).

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními

předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Připomínce č. 4 se vyhovuje. Části pozemkových parcel č. 1101/1 a 1101/2 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou zařazené v ploše zemědělské – obhospodařované (ZO) – Stav budou zařazené do plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené (ZS) – Stav.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany

ZPF. Odůvodnění: Přípomínka č. 4 – Marie Brázdilová – požadavek na zařazení pozemkových parcel č. 1101/1 (zahrada) a 1101/2 (trvalý travní porost) v k. ú. Nová Ves nad Popelkou do ploch zemědělských – soukromé a vyhrazené (ZS). Jedná se o změny stavu pozemků zemědělských – obhospodařovaných (ZO) na plochu zemědělskou soukromou a vyhrazenou (ZS). Uvedené změny si nevyžadují nové zábory ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Přípomínka č. 4 – Marie Brázdilová – Požadavek na přeřazení částí p. č. 1101/1 a 1101/2 z ploch zemědělských obhospodařovaných (ZO) – stav do ploch zemědělských soukromých a vyhrazených (ZS) – stav. Přípomínce se vyhovuje. Jedná se o změny v rámci stavových ploch zemědělských, které nejsou důvodem pro posuzování vlivů územního plánu na životní prostředí.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle

§ 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: OOPK nemá připomínky. Změna funkčního využití, které umožní využít pozemek na založení sadu s oplocením, není v dané lokalitě v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že změna funkčního využití z plochy zemědělské – obhospodařované (ZO) na plochu zemědělskou – soukromou a vyhrazenou (ZS) – Stav na pozemkových parcelách č. 1101/1 a 1101/2 v nezastavěném území je možná.

Připomínka č. 5

Josef a Pavla Hubáčkovi

Podání doručené dne 22.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/172/14

V příloze zasíláme vyplněný formulář připomínek k projednání územního plánu v Nové Vsi nad Popelkou, které se koná dne 20. ledna 2014 a kterého se nemůžeme osobně zúčastnit.

Originál připomínek zasiláme na Vaši adresu, kopii na Obecní úřad v Nové Vsi nad Popelkou.

Prosíme o Vaše písemné vyjádření k našim námitkám a připomínkám.

Pozn. pořizovatele: Pořizovatel z hlediska přehlednosti připomínku rozdělil na dvě části.

Část a)

Obsah přílohy: Nesouhlasíme s výstavbou chodníku na severní straně silnice II/284 v místě, kde se silnice dotýká našeho pozemku č. 15, na kterém stojí stodola. Došlo by tím k dalšímu zúžení silnice, která byla bez jakéhokoliv projednání s námi jako vlastníky dotčeného pozemku a stavby neustále posunována při pokládání nových asfaltových vrstev tak, že při průjezdu aut dochází k poškozování nemovitosti. V roce 1999-2000 jsme při rekonstrukci na vlastní náklady stavbu o cca 2 metry zkrátili, aby byl zajištěn větší odstup od projíždějících aut. Bohužel při další opravě silnice byl asfaltový koberec opět posunut k naší stavbě. Navíc úzký profil silnice není před tímto místem ani označen žádnou dopravní značkou. Souhlasíme pouze s vybudováním chodníku za podmínky, že v těchto místech bude chodník veden na té straně silnice, který se dotýká našeho domu, aby projíždějící auta nepoškozovala dále náš majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 5 části a):

Připomínka č. 5 části a) se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

V rámci Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byla vymezena veřejně prospěšná stavba označená jako WD1 – realizace chodníku podél silnice II/284 v obci. Vymezení veřejně prospěšné stavby chodníku vyplynulo ze zpracovaných Doplnujících průzkumů a rozborů pro zpracování Územního plánu Nová Ves Nad Popelkou.

Územní plán pro tuto stavbu nestanovuje její přesné umístění (vedení na jedné či druhé straně silnice), pouze stanovuje její vedení v návaznosti na silnici II/284 a takto je též zakreslena v rámci výkresu veřejně prospěšných staveb. Vzhledem k prostorové dispozici stávající silnice II. třídy není možné v podrobnosti územního plánu přesně vymezovat konkrétní umístění a případná technická řešení stavby. Tyto pak budou součástí následné studie nebo projektové dokumentace, která bude s vlastníky dotčených nemovitostí projednána v samostatném řízení.

Z hlediska zrušení veřejně prospěšné stavby v řešeném místě jako takové pak pořizovatel konstatuje, že výstavba chodníku při silnici II/284 je dlouhodobým dopravním problémem obce, jehož odstranění je veřejným zájmem, a proto veřejně prospěšná stavba nebude z územního plánu vypuštěna. Pořizovatel dále k nutnosti vymezení veřejně prospěšné stavby uvádí, že vzhledem ke konfiguraci terénu a uspořádání zástavby není možné v případě realizace stavby v řešeném místě trasu chodníku vést jinou trasou než bezprostředně podél silnice.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánů a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a

krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – Pavla a Josef Hubáčkovi – nesouhlas s výstavbou chodníku na severní straně silnice II/284 – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – části a – Josef a Pavla Hubáčkovi – Nesouhlas s výstavbou chodníku na severní straně silnice II/284 v místě, kde se silnice dotýká pozemku č. 15, na kterém stojí stodola. Připomínce se nevyhovuje, nedochází ke změnám v územním plánu.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky. Dotčený orgán doporučuje respektovat v dalších projekčních krocích týkající se realizace chodníku podél silnice II/284 jako veřejně-prospěšné stavby jejich požadavek na vedení chodníku, který by odděloval silnici II/284 od jejich nemovitosti.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Není v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny v rámci zpracování ÚP připomínkovat vyhodnocení obsahu podání – připomínky č. 5, které se nedotýká zájmů řešených na úseku ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že veřejně prospěšná stavba nebude z územního plánu vypuštěna.

Část b)

Zároveň žádáme, aby do záměru byla zahrnuta úprava koryta potoka Popelky. Je značně zaneseno a při větší vodě dochází ke splavování zeminy, trhání břehů a tím i ke zmenšování našeho pozemku č. kat 29 a 30. Na východní straně pozemků č. 29 je přes potok můstek s velmi malým průtočným profilem, že při větší vodě brání vyššímu odtoku a dochází k zaplavování našeho pozemku. Žádáme proto o provedení stavební úpravy v rámci protipovodňových opatření.

Vyhodnocení připomínky č. 5 části b):

Připomínce č. 5 části b) se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Územní plán Nová Ves nad Popelkou z hlediska funkčního využití v předmětné části obce respektuje uspořádání dle stavu katastru nemovitostí. Pro vodní tok na pozemkové parcele č. 3519/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou stanovuje funkční využití plochy vodní a vodohospodářské (W), které umožňují realizaci opatření ve smyslu údržby koryt vodních toků, jejichž součástí může být i zpevnění břehů.

Samotný územní plán však neupravuje a nezajišťuje provedení konkrétní stavební úpravy. Žádost o případnou úpravu koryta vodního toku je nutné řešit s příslušným správcem vodního toku.

Požizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Požizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu

Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.,

o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – Pavla a Josef Hubáčkovi – požadavek na úpravu koryta potoka Popelky – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – části b – Josef a Pavla Hubáčkovi – Požadavek na úpravu koryta Popelky (z důvodů trhání břehů a zanášení koryta) a na úpravu mostu přes potok, který brání při vyšších průtocích. Připomínce se vyhovuje částečně. Územní plán stanovuje pro funkční využití plochy vodní a vodohospodářské (W) možnost realizace opatření ve smyslu údržby koryt vodních toků, jejichž součástí může být i zpevnění břehů. Požadavek na úpravu mostku je nad rámec podrobnosti ÚP. Vyhováním požadavku nedochází k vymezení nových návrhových ploch ani k významným změnám územního plánu.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Není v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny v rámci zpracování ÚP připomínkovat vyhodnocení obsahu podání – připomínky č. 5, které se nedotýká zájmů řešených na úseku ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Přípomínka č. 6

Petr Semerád

Podání doručené dne 24.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/204/14

LBC 02a Houpačky, v mapě značená jako WU01, zasahuje na pozemek, který je dlouhodobě pronajatý. Dosud tam byla pouze sklízena tráva pro ovce, ale zaměstnanec najímatele tam nechal postavit ohradník pro ovce za účelem jejich pastvy (a neptal se mě, býval bych s tím nesouhlasil, ale teď je pozdě...). Ohradník (akátové kůly 1 m výšky, cca 10 m rozestup a drát) byl dle jeho slov drahý. Na veřejném projednání ÚP zazněla námitka, že na to nebylo požádáno o stavební povolení, nicméně s odkazem na Stavební zákon č. 183/2006 Sb. v aktuálním znění, část 4, § 103, odst. 1 e 14 (oplocení) se domníváme, že to spadá do kategorie "Stavební povolení ani ohlášení stavebnímu úřadu nevyžadují ...".

Dále – z textové části není jasné, jaký LBK má vést na WU06 (parcela 991), což je stromová alej. Kdyby mělo VPS WU06 znamenat odstranění aleje, rovněž namítám, protože se jedná o významný krajinný prvek ...

Přílohy: odkaz na elektronickou verzi výkresu veřejně prospěšných staveb

Vyhodnocení připomínky č. 6:**Přípomínce č. 6 se vyhovuje.**

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako námitku. Pořizovatel proto posoudil námitku z hlediska oprávněnosti k uplatnění námitky, přičemž vycházel z ustanovení § 52 odst. 2 stavebního zákona „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podávat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem řešení, oprávněný investor a zástupce veřejnosti.“ Na základě posouzení dospěl k závěru, že předmětné podání není námitkou, neboť není uplatněno vůči návrhu řešení, ale vůči objektům, nacházejícím se na dotčených pozemcích, resp. plochách. Pořizovatel proto dále podání vyhodnocoval jako připomínku.

K předmětu podání pak pořizovatel konstatuje, že plocha změn v krajině označená jako LBC 02a Houpačky – plochy přírodní (ZP) byla v územním plánu vymezena jako plocha pro lokální biocentrum, jenž je součástí územního systému ekologické stability. V textové části územního plánu jsou poté pro plochy přírodní stanoveny podmínky využití, které neumožňují výstavbu oplocení a mají vytvářet plochy původních a přírodě blízkých ekosystémů, zajišťující uchování druhového a genového bohatství. Ke způsobu povolení, či otázku zda je nutno povolení na takovou stavbu vydat je příslušný Městský úřad Lomnice nad Popelkou. Ze zpracovaného územního plánu pak vyplývá, že v dotčené ploše není možné umístit trvalé oplocení, které bude způsobovat v územním systému ekologické stability trvalé migrační bariery (celosezónní).

Další část připomínky se týká lokálního biokoridoru LBK 07 (označené jako veřejně prospěšné opatření WU06) z hlediska možnosti zachování aleje. Pořizovatel zhodnotil na místě předmětnou alej a dospěl k závěru, že se jedná o přirozený přírodní prvek v krajině, který je tvořený vzrostlou zelení, které již v současnosti tvoří kvalitní základ pro vymezený lokální biokoridor. Z důvodu jeho nedostatečných šířkových parametrů je pak

v daném místě dále vymezena plocha změn v krajině, které stávající zeleň rozšiřuje do minimálních šířkových parametrů.

Z uvedeného pak vyplývá, že stávající zeleň není v rozporu s navrženým využitím dle územního plánu, naopak je vhodným základem pro fungování územního systému ekologické stability.

Pořizovatel dále k textu připomínky uvádí, že z hlediska právních předpisů se nejedná o významný krajinný prvek registrovaný, ani o významný krajinný prvek ze zákona.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Připomínce č. 6 se vyhovuje. Ze zpracovaného územního plánu pak vyplývá, že v dotčené ploše není možné umístit trvalé oplocení, které bude způsobovat v územním systému ekologické stability trvalé migrační bariery (celosezónní). Další část připomínky se týká lokálního biokoridoru LBK 07 (označené jako veřejně prospěšné opatření WU06) z hlediska možnosti zachování aleje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 6 – Petr Semerád – nesouhlas s oplocením plochy LBC 02a Houpačky a požadavek na zachování aleje WU06 – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský

úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 6 – Petr Semerád – Nesouhlas s oplocením na ploše LBC 02a Houpačky. Požadavek na zachování aleje v rámci LBK07 (veřejně prospěšné opatření WU06). Požadavkům se vyhovuje. Vyhověním požadavku nedochází k vymezení nových návrhových, které by vyvolaly nutnost posouzení vlivů územního plánu na životní prostředí ani k významným změnám územního plánu.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Nemáme žádné připomínky k vyhodnocení připomínek č. 6. Upozorňujeme, že pro zachování funkčnosti územního systému ekologické stability (dále jen ÚSES) není přípustné dotčené plochy zcela - byť dočasně, oplocovat a dále nesmí dočasné oplocení způsobit trvalé narušení migračních bariér (celosezónních). Stávající stromová alej na ploše VPS WU06 je v zájmu vymezeného ÚSES.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Připomínka č. 7

Josef a Pavla Hubáčkovi

Podání doručené dne 22.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/172/14

Podání je shodné s podáním č. 5.

V příloze zasíláme vyplněný formulář připomínek k projednání územního plánu v Nové Vsi nad Popelkou, které se koná dne 20. ledna 2014 a kterého se nemůžeme osobně zúčastnit.

Originál připomínek zasíláme na Vaši adresu, kopii na Obecní úřad v Nové Vsi nad Popelkou.

Prosíme o Vaše písemné vyjádření k našim námitkám a připomínkám.

Pozn. pořizovatele: Pořizovatel z hlediska přehlednosti připomínku rozdělil na dvě části.

Část a)

Obsah přílohy: Nesouhlasíme s výstavbou chodníku na severní straně silnice II/284 v místě, kde se silnice dotýká našeho pozemku č. 15, na kterém stojí stodola. Došlo by tím k dalšímu zúžení silnice, která byla bez jakéhokoliv projednání s námi jako vlastníky dotčeného pozemku a stavby neustále posunována při pokládání nových asfaltových vrstev tak, že při průjezdu aut dochází k poškozování nemovitosti. V roce 1999-2000 jsme při rekonstrukci na vlastní náklady stavbu o cca 2 metry zkrátili, aby byl zajištěn větší odstup od projíždějících aut. Bohužel při další opravě silnice byl asfaltový koberec opět posunut k naší stavbě. Navíc úzký profil silnice není před tímto místem ani označen žádnou dopravní značkou. Souhlasíme pouze s vybudováním chodníku za podmínky, že v těchto místech bude chodník veden na té straně silnice, který se dotýká našeho domu, aby projíždějící auta nepoškozovala dále náš majetek.

Vyhodnocení připomínky č. 7 části a):**Připomínce č. 7 části a) se nevyhovuje.**

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo pristoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

V rámci Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byla vymezena veřejně prospěšná stavba označená jako WD1 – realizace chodníku podél silnice II/284 v obci. Vymezení veřejně prospěšné stavby chodníku vyplynulo ze zpracovaných Doplnujících průzkumů a rozborů pro zpracování Územního plánu Nová Ves Nad Popelkou.

Územní plán pro tuto stavbu nestanovuje její přesné umístění (vedení na jedné či druhé straně silnice), pouze stanovuje její vedení v návaznosti na silnici II/284 a takto je též zakreslena v rámci výkresu veřejně prospěšných staveb. Vzhledem k prostorové dispozici stávající silnice II. třídy není možné v podrobnosti územního plánu přesně vymezovat konkrétní umístění a případná technická řešení stavby. Tyto pak budou součástí následné studie nebo projektové dokumentace, která bude s vlastníky dotčených nemovitostí projednána v samostatném řízení.

Z hlediska zrušení veřejně prospěšné stavby v řešeném místě jako takové pak pořizovatel konstatuje, že výstavba chodníku při silnici II/284 je dlouhodobým dopravním problémem obce, jehož odstranění je veřejným zájmem, a proto veřejně prospěšná stavba nebude z územního plánu vypuštěna. Pořizovatel dále k nutnosti vymezení veřejně prospěšné stavby uvádí, že vzhledem ke konfiguraci terénu a uspořádání zástavby, není možné v případě realizace stavby v řešeném místě trasu chodníku vést jinou trasou než bezprostředně podél silnice.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními

předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – Pavla a Josef Hubáčkovi – nesouhlas

s výstavbou chodníku na severní straně silnice II/284 – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – části a – Josef a Pavla Hubáčkovi – Nesouhlas s výstavbou chodníku na severní straně silnice II/284 v místě, kde se silnice dotýká pozemku č. 15, na kterém stojí stodola. Připomínce se nevyhovuje, nedochází ke změnám v územním plánu.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky. Dotčený orgán doporučuje respektovat v dalších projekčních krocích týkající se realizace chodníku podél silnice II/284 jako veřejně-prospěšné stavby jejich požadavek na vedení chodníku, který by odděloval silnici II/284 od jejich nemovitosti.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění

pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Není v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny v rámci zpracování ÚP připomínkovat vyhodnocení obsahu podání – připomínky č. 7, které se nedotýká zájmů řešených na úseku ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že veřejně prospěšná stavba nebude z územního plánu vypuštěna.

Část b)

Zároveň žádáme, aby do záměru byla zahrnuta úprava koryta potoka Popelky. Je značně zaneseno a při větší vodě dochází ke splavování zeminy, trhání břehů a tím i ke zmenšování našeho pozemku č. kat 29 a 30. Na východní straně pozemků č. 29 je přes potok můstek s velmi malým průtočným profilem, že při větší vodě brání vyššímu odtoku a dochází k zaplavování našeho pozemku. Žádáme proto o provedení stavební úpravy v rámci protipovodňových opatření.

Vyhodnocení připomínky č. 7 části b):

Přípomínce č. 7 části b) se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Územní plán Nová Ves nad Popelkou z hlediska funkčního využití v předmětné části obce respektuje uspořádání dle stavu katastru nemovitostí. Pro vodní tok na pozemkové parcele č. 3519/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou stanovuje funkční využití plochy vodní a vodohospodářské (W), které umožňují realizaci opatření ve smyslu údržby koryt vodních toků, jejichž součástí může být i zpevnění břehů.

Samotný územní plán však neupravuje a nezajišťuje provedení konkrétní stavební úpravy. Žádost o případnou úpravu koryta vodního toku je nutné řešit s příslušným správcem vodního toku.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – Pavla a Josef Hubáčkoví – požadavek na úpravu koryta potoka Popelky – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 5 a č. 7 – části b – Josef a Pavla Hubáčkovi – Požadavek na úpravu koryta Popelky (z důvodů trháni břehů a zanášení koryta) a na úpravu mostu přes potok, který brání při vyšších průtocích. Připomínce se vyhovuje částečně. Územní plán stanovuje pro funkční využití plochy vodní a vodohospodářské (W) možnost realizace opatření ve smyslu údržby koryt vodních toků, jejichž součástí může být i zpevnění břehů. Požadavek na úpravu mostku je nad rámec podrobnosti ÚP. Vyhověním požadavku nedochází k vymezení nových návrhových ploch ani k významným změnám územního plánu.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Není v kompetenci orgánu ochrany přírody a krajiny v rámci zpracování ÚP připomínkovat vyhodnocení obsahu podání – připomínky č. 7, které se nedotýká zájmů řešených na úseku ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje

stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Připomínka č. 8

Jaroslav Fajtr

Podání doručené dne 24.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/202/14

Návaznost cesty 3208, 3206 na cestu 3205, spojení u p. p. č. 1585/2 a 1584/1. Využití p. č. 206, 1579, 1580 pro vybudování prostor pro sportovní chov koní či tenisové kurty.

V příloze Vám v termínu zasíláme připomínku k ÚP Nová Ves nad Popelkou.

V podstatě se jedná o 2 skupiny připomínek.

Část a)

Žádám o dokreslení návaznosti přístupových cest k pozemkům z LV č. 256 a LV č. 439. V ÚP je nakreslena cesta č. 3208, 3206 jen z části a nenavazuje na cestu č. cesty 3205. Sice ta část cesty č. 3206 již v reálu neexistuje, ale stejně je i rozorána i cesta č. 3205, ale ta je zakreslena ve Vašem návrhu územního plánu. Jde o zpřístupnění pozemků z LV 256 – 27 parcel a cca 8,5 ha.

K nemovitosti čp. 85 vede z hlavní silnice č. 3161 cesta obecní č. 3151, která navazuje na cestu soukromou č. 3208, ta pokračuje cestou č. 3206 a chybí dokreslit cca 150 m v návaznosti na cestu č. 3205. Jde o cestu, která vede k parcelám z LV č. 256, žádáme laskavě o dokreslení.

Vyhodnocení připomínky č. 8 části a):

Připomínce č. 8 části a) se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Všechny dále uvedené pozemky náleží katastrálnímu území Nová Ves nad Popelkou.

Pořizovatel k problému propojení komunikací uvádí, že způsob využití ploch s rozdílným způsobem využití (funkční využití) vychází zejména z evidence katastru nemovitostí a skutečného stavu v terénu. Při vymezení ploch v řešeném místě byly obě tyto skutečnosti respektovány.

Pozemkové parcely č. 3206 a 3208 jsou obě katastrem nemovitostí vedeny jako ostatní plocha – ostatní komunikace, shodným způsobem jsou tyto pozemkové parcely užívány i ve skutečnosti. Z tohoto důvodu jsou v rámci územního plánu zařazeny do plochy dopravní infrastruktury – silniční (DS) – Stav.

Pozemková parcela č. 3205 je katastrem nemovitostí evidována jako orná půda, tento způsob využití jí odpovídá i v terénu, proto byla v rámci územního plánu zařazena do plochy zemědělské – obhospodařované (ZO) – Stav, tj. do plochy nejlépe charakterizující stav využití.

Z katastrální mapy vyplývá, že případné propojení výše uvedených pozemkových parcel by se mělo nacházet na pozemkové parcele č. 1581/2. K této parcele však pořizovatel uvádí, že jako celek je katastrem nemovitostí evidována jako orná půda a i ve skutečnosti tento charakter vykazuje. Vzhledem k uvedenému úřad územního plánování nespatřuje důvody k vymezení plochy dopravní infrastruktury. Pořizovatel připomíná, že pozemková parcela č. 3205 sice svým tvarem má charakter komunikace a je možné, že v minulosti byla takto vedena, ovšem v současné době je ornou půdou a z tohoto stavu musí územní plán vycházet. Na základě uvedeného poté pozbývá smyslu požadavek na propojení komunikací.

Pořizovatel dále připomíná, že v rámci ploch zemědělských – obhospodařovaných (ZD) je možné dle územního plánu realizovat účelové komunikace za účelem zajištění dopravní dostupnosti zemědělských pozemků.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská

hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu

Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 8 – Jaroslav Fajfr – část a) na dokreslení a vymezení přístupových komunikací pro pozemky z Listů vlastnictví (LV) č. 249 a č. 256 (cca. 8,5ha). Požadavku se nevyhovuje. Zajištění dopravní dostupnosti zemědělských pozemků je možné dle územního plánu realizovat v rámci ploch zemědělských – obhospodařovaných (ZD).

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 8 – část a – Jaroslav Fajtr – Požadavek na doplnění přístupových cest, propojení komunikací. Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nových návrhových ploch ani k významným změnám územního plánu. V rámci zemědělských ploch obhospodařovaných (ZD) je dle územního plánu umožněno realizovat účelové komunikace k zajištění dopravní dostupnosti zemědělských pozemků.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: K vyhodnocení zpracovatele ÚP v obou částech připomínky č. 8 nemáme žádné připomínky a souhlasíme s jeho závěry.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že nebude vyhověno požadavku na vymezení komunikace.

Část b)

U nemovitosti čp. 85 z LV č. 439 Ing. Jaroslav Fajtr nebyla brána v úvahu naše žádost zasláná při přípravě ÚP ze dne 26.02.2012 a následně pak při projednání dne 19.11.2012

v Nové Vsi nad Popelkou o směnu pozemků č. 206, 1579, 1580 z pozemků LV č. 256 pro potřeby sportovního využití – tenisové kurty a sportovní chov koní.

V případě možnosti i dokreslení sportovního areálu na pozemcích č. 206, 1579, 1580 k LV č. 439 a LV 256 – nemovitost č. 85 Nová Ves nad Popelkou.

Vyhodnocení připomínky č. 8 části b):

Připomínka č. 8 části b) se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Požizovatel vyhodnocoval požadavek vznesený v připomínce, tj. požadavek na vymezení plochy pro účely sportovního chovu koní nebo výstavby tenisových kurtů na pozemkových parcelách č. 1580 a 1579 a stavební parcely č. 206 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou. Na základě vyhodnocení zjistil, že se jedná o pozemkové parcely ve vlastnictví České republiky (Státní pozemkový úřad) a stavební parcelu ve vlastnictví obce Nová Ves nad Popelkou. Dle vyjádření obce Nová Ves nad Popelkou není zájem ze strany obce na změnu využití dotčené stavební parcely. Vyjádření druhého vlastníka požizovatel nezjišťoval, nicméně vycházel z předpokladu, že pokud od něj neobdržel připomínku ke způsobu využití plochy dle projednaného návrhu územního plánu, souhlasil s tímto způsobem využití a nemá zájem na jeho změně.

Požizovatel přesto dále zkoumal možnost změny způsobu využití dotčených parcel za účelem využití požadovaných funkcí a zjistil, že jak chov koní, tak realizace tenisových kurtů je možné v předmětné ploše umístit [podmíněně přípustné využití: služby a provozovny slučitelné s bydlením v rámci staveb rodinného domu, které svým provozováním a technickým zařízením nenaruší užívání pozemků, staveb a zařízení za hranicí pozemku a nesnižují kvalitu prostředí souvisejícího území (zejména hygienickými limity a dopravní zátěží) a svou celkovou podlahovou plochou nepřekročí celkovou podlahovou plochu stavby pro bydlení nebo rekreaci; stavby pro chov drobného hospodářského zvířectva do kapacity 3 velkých dobytčích jednotek, které nejsou určeny k podnikatelským účelům].

Požizovatel za spolupráce s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že nebude vyhověno požadavku na vymezení nové plochy pro účely sportovního chovu koní nebo výstavby tenisových kurtů, z důvodu jednak nesouhlasu vlastníka částí pozemkových parcel a dále z důvodu, že tyto funkce jsou možné jako podmíněně přípustné již ve stávající ploše.

Požizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu

Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb.,

o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: požadavek na dokreslení sportovního areálu na pozemcích p. č. 206, 1579, 1580 (LV 439, LV 256) u nemovitosti č. 85 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou. Připomínce se nevyhovuje. Požadované je dle územního plánu možné realizovat ve stávající ploše jako stavby podmíněně přípustné.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 8 – část b – Jaroslav Fajtr – Požadavek na zakreslení sportovního areálu na pozemcích č. 206, 1579 a 1580 (LV 439 a 256) – nemovitost č. 85. Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nových návrhových ploch, které by stanovily rámeček pro budoucí umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: K vyhodnocení zpracovatele ÚP v obou částech připomínky č. 8 nemáme žádné připomínky a souhlasíme s jeho závěry.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že nebude vyhověno požadavku na vymezení nové plochy pro účely sportovního chovu koní nebo výstavby tenisových kurtů, z důvodu jednak nesouhlasu vlastníka části pozemkových parcel a dále z důvodu, že tyto funkce jsou možné jako podmíněně přípustné již ve stávající ploše.

Přípomínka č. 9

Miloslav Mizera

Podání doručené dne 23.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/205/14

Pozemková p. č. 555/2 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou.

Nesouhlasím s navrhovaným ÚP.

Žádám o úpravu uvedeného pozemku na plochy výroby a skladování.

Pozemek navazuje plynule na k. ú. Lomnice nad Popelkou, kde sousední pozemky slouží k výrobě a skladování.

Městský úřad v Semilech, odbor životního prostředí nevydal souhlas k odnětí ZPF, jelikož územním plánem nebyl tento pozemek řešen.

Jinými slovy po úpravě ÚP na požadovanou úpravu povolení vydá.

Přílohy: Nesouhlas Městského úřadu v Semilech, odboru životního prostředí; letecký snímek řešeného místa; snímek části návrhu územního plánu.

Vyhodnocení připomínky č. 9:

Přípomínce č. 9 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo pristoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel na základě uplatněné připomínky zjišťoval skutečnosti, které jsou v současné době rozhodné pro vyhodnocení požadavku.

Záměr na vymezení plochy výroby a skladování se nachází na pozemkové parcele č. 555/2 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou. Tento pozemek bezprostředně navazuje na zastavěné území Lomnice nad Popelkou (sousední obec). Dle návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou k veřejnému projednání se předmětný pozemek nachází v ploše zemědělské – obhospodařované (ZO) – Stav, z hlediska Územního plánu Lomnice nad Popelkou pak navazuje na plochu technické infrastruktury.

Pořizovatel sděluje, že návaznost pozemku na plochu obdobného charakteru sousední obce jako důvod pro požadované využití není dostatečným důvodem pro umístění zastavitelné plochy do územního plánu obce. Pořizovatel vnímá návaznost na obdobný charakter zástavby a využití při silnici II/284 ve směru od Lomnice nad Popelkou a zároveň vyplňování proluky mezi dvěma zastavěnými územími, zároveň však dodává, že z urbanistického hlediska nemusí takové propojování dvou sídel mít pozitivní dopad, jelikož tím může dojít k potlačení charakteru samostatných sídel.

Pořizovatel dále tuto plochu vyhodnocoval již v rámci zpracování dokumentace pro společné jednání, přičemž na základě stanovisek dotčených orgánů byla tato plocha z návrhu územního plánu pro veřejné projednání vyřazena. V rámci stanovisek byl vydán

nesouhlas s umístěním plochy, který byl mimo jiné zdůvodněn existencí územního rozhodnutí stavebního úřadu Lomnice nad Popelkou a stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu, které již v době povolení z roku 2011 omezily užívání plochy pro zemědělské účely:

Územní rozhodnutí Městského úřadu Lomnice nad Popelkou, odboru vnitřní správy, oddělení stavebního úřadu ze dne 26.08.2011 č. j. PD 4005/2011-Ka. V rámci tohoto územního rozhodnutí bylo vlastníkově pozemku vydáno povolení k umístění stavby: „terénní úpravy pozemku včetně pomocné kanalizace a oplocení“, se stanovením dalších podmínek mimo jiné: „v části Terénní úpravy – Po dokončení terénních úprav bude dotčená plocha nadále zemědělsky obhospodařována“, „v části stanovení podmínek poté – 2. Dotčené zemědělské pozemky musí být uvedeny do takového stavu (provedeny terénní úpravy v souladu se zákonem 334/1992Sb. a Vyhl. č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF), aby je bylo možno nadále využívat pro zemědělskou výrobu.“ a „14. Stavebník provede oddělenou skřívkou ornice z odnímané plochy do hloubky 0,20 m, která bude zpět využita po vyrovnání terénu a k vrácení kulturní vrstvy.“

Písemnost Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí, orgánu ochrany přírody a krajiny ze dne 29.04.2011 vydaná pod č. j. ŽP/1152/11-201, ve které orgán ochrany zemědělského půdního fondu nevydal souhlas k trvalému odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu terénní úpravy zpevněné plochy.

K tvrzení, že dotčený orgán vydá souhlas v případě, že pozemek bude řešen územním plánem, pořizovatel konstatuje, že takto nebyl nesouhlas dotčeného orgánu zdůvodněn. Dotčený orgán svůj nesouhlas zdůvodnil rozporem s ustanovením § 4 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, v platném znění a dále uvedl, že umístění staveb v nezastavěném území je třeba řešit komplexně, nejlépe při vymezování územního plánu. Tedy nikoliv, že v rámci územního plánu bude vydán souhlas k využití pozemku, ale bude komplexně posouzena vhodnost jeho umístění.

Rovněž následné územní rozhodnutí bylo vydáno pouze na terénní úpravy pozemku, pomocnou svodnou kanalizaci umístěnou při silnici II. třídy a oplocení pozemku, to vše za podmínek, že pozemek bude opětovně upraven navrácením kulturní vrstvy zeminy a nadále využíván pro zemědělské účely. Podatelé tedy nikdy nebylo sděleno ani povoleno jiné užívání než zemědělské, tj. v souladu s vedením pozemku v evidenci katastru nemovitostí a tedy nemohl být v legitimním očekávání zařazení pozemku do plochy výroby a skladování.

V rámci vyhodnocování této připomínky však určený zastupitel vyjádřil zájem obce na umístění plochy v územním plánu a tím podpořit podnikatelské aktivity v obci, neboť v rámci území obce nejsou navrženy žádné zastavitelné plochy umožňující umístit stavby pro skladování, stávající plochy jsou v současné době využívány a areál zemědělského družstva chce stávající vlastník ponechat k využití výhradně pro vlastní potřebu. Vymezením této zastavitelné plochy by se přispělo k posílení hospodářského rozvoje jakožto nedílné součásti předpokladu pro udržitelný rozvoj území v obci.

Na základě limitů v území a stanovisek dotčených orgánů by byla dále zastavitelná plocha na pozemkové parcele č. 555/2 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou zmenšena o plochu lokálního biocentra LBC 04 Popelka a dále o plochu dotčenou pásmem hygienické ochrany 2a vodního zdroje HNV-1.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem dospěli k závěru, že požadavku na vymezení nové zastavitelné plochy výroby a skladování bude vyhověno, s tím, že plocha bude zmenšena o lokální biocentrum LBC 04 Popelka a pásmo hygienické ochrany vodního zdroje HNV-1.

Požizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Připomínce č. 9 se vyhovuje v rozsahu pozemkové parcely č. 555/2 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou, který není dotčen lokálním biocentrem LBC 04 Popelka a pásmem hygienické ochrany 2a vodního zdroje HNV-1.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Nesouhlasí s vyhodnocením návrhu připomínky č. 9. Odůvodnění: Požadavek pana Miloslava Mizery na zařazení pozemku p. č. 555/2 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou do územního plánu jako plochy výroby a skladování. Navrhované vyhodnocení připomínky je v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Podle údajů katastru nemovitostí je půda na pozemku zahrnuta do bonitované půdně ekologické jednotky (BPEJ) 85800, vyhláškou č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany byla půdě této BPEJ stanovena II. třída ochrany. V daném klimatickém regionu patří tato půda k půdám s nadprůměrnou produkční schopností a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Návrh na využití dané plochy k zastavění je v rozporu se zásadami ochrany ZPF uvedenými v § 4 zákona o ochraně ZPF. Z uvedených důvodů orgán ochrany ZPF s návrhem na vymezení zastavitelné plochy nesouhlasí.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský

úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách zásadní připomínky, pokud nebude zpracována připomínka č. 9. Odůvodnění: Připomínka č. 9 – Miroslav Mizera – Žádost o úpravu pozemku č. 555/2 na plochu výroby a skladování. Připomínce se vyhovuje v rozsahu pozemku č. 555/2, který není dotčen lokálním biocentrem LBC 04 Popelka a pásmem hygienické ochrany 2a vodního zdroje HNV-1. Dle katastru nemovitostí je plocha parcely 4932 m². Není definováno, jaký typ výroby by měl být vymezen, nelze proto s jistotou vyloučit možnost umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona, nelze odhadnout ani předpokládaná rizika. Pozemek je vzdálen od nejbližší obytné zástavby pro trvalé bydlení pouhých cca 130 m. Dotčený orgán z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu opakovaně nesouhlasí s vymezením plochy pro tento účel.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Požadujeme zmenšit plochu pro výrobu a skladování na ppč. 555/2 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou, a to tak, aby byla vymezena mimo Lokální biocentrum Popelka.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje

stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek byl uplatněn nesouhlas s návrhem vyhodnocení připomínky pořizovatel z hlediska zásahu zemědělského půdního fondu. Vzhledem k tomu, že pořizovatel neshledal skutečnosti, které by mohly vést ke změně stanoviska dotčeného orgánu, konstatuje, že připomínce a požadavku na vymezení plochy výroby a skladování nemůže být vyhověno.

Připomínka č. 10

Jindra Soukupová

Podání doručené dne 27.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/225/14

Katastrální území Nová Ves nad Popelkou – LV 246, pozemek 3077/6, 3098/2, 3096/2 a 3096/1

Vyznačení přístupové cesty k pozemku 3077/6 – požadavek.

Přístupová cesta k uvedenému pozemku je řešena v rámci KPÚ Nová Ves. KPÚ mají být podkladem pro zpracování územního plánu. Tento požadavek byl písemně zaslán na obec 16.02.2012. Pozemek 3077/6 nemá žádnou přístupovou cestu. V příloze je námi vyznačena. Přístupová cesta by byla zároveň i přístupem pro VRT „HNV-1“. Pokud by nebylo možné cestu přes LBC 04 „Popelka“ vyznačit, požadujeme, aby byla zakreslena po jeho kraji k účelové komunikaci p. č. 3373.

Přílohy: návrh řešení přístupové cesty.

Vyhodnocení připomínky č. 10:

Připomínce č. 10 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu vyhodnotil možnosti vedení přístupové komunikace k pozemkové parcele č. 3077/6 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou. Požadavek na vybudování komunikace se nachází na pozemkových parcelách, které nejsou ve vlastnictví připomínkujícího a v rámci připomínky nebyly přiloženy souhlasy vlastníků, ani informace o jejich stanovisku k případnému budování komunikace. Dle vyjádření určeného zastupitele není v zájmu obce vybudování účelové komunikace v předmětném místě, ale zároveň nemá námitek proti vybudování komunikace připomínkujícím nebo vlastníky dotčených nemovitostí.

K tomuto pořizovatel uvádí, že předmětná komunikace by dle územního plánu měla být umístěna na ploše přírodní (ZP) – Stav. Dle textové části územního plánu lze v ploše přírodní (ZD) umístit plochy místních a účelových komunikací jako plochy podmíněně přípustné.

Pořizovatel dále ve věci konstatuje, že v obci souběžně s pořizováním územního plánu probíhají i komplexní pozemkové úpravy, které řeší i území dotčené připomínkou. Vzhledem k tomu, že komplexní pozemkové úpravy mají zákonné prostředky a možnosti na konkrétní změny a vymezení hranic nových pozemkových parcel spojené s vlastnickým vyrovnáním, jeví se pořizovateli jako vhodnější řešení územním plánem nekonkretizovat umístění komunikace, ale ponechat možnost jejího umístění v libovolném místě. V rámci komplexních pozemkových úprav pak může být na základě žádosti vlastníků vymezena nová komunikace, která zajistí potřebný přístup.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že nebude vyhověno požadavku ve smyslu konkrétního vymezení přístupové komunikace. Územním plánem je ponechána možnost vybudování komunikace v rámci ploch přírodních a to na základě správního řízení nebo v rámci komplexních pozemkových úprav.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí

(Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námítkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námítkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námítkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního

plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Přípomínka č. 10 – Jindra Soukupová – požadavek na řešení přístupové cesty k pozemku č. 3077/6. Přípomínce nebylo vyhověno. Je odkazováno na možnost uplatnění požadavku v rámci správních řízení nebo při komplexních pozemkových úpravách, které budou v daném území probíhat a řešit případné vybudování přístupových komunikací.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Přípomínka č. 10 – Jindra Soukupová – Požadavek na vyznačení přístupové cesty k pozemku č. 3077/6. Přípomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nových návrhových ploch ani k významným změnám územního plánu. V rámci ploch přírodních (ZP) je dle územního plánu umožněno realizovat místní a účelové komunikace jako stavby podmíněně přípustné.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Nemáme připomínky k odůvodnění a vyhodnocení zpracovatele ÚP.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že nebude vyhověno požadavku ve smyslu konkrétního vymezení přístupové komunikace. Územním plánem je ponechána možnost vybudování komunikace v rámci ploch přírodních a to na základě správního řízení nebo v rámci komplexních pozemkových úprav.

Připomínka č. 11

Dušan Vrabec

Podání doručené dne 27.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/226/14

Pozemek p. č. 3896/1 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou

Vznáším námitku k územnímu plánu obce Nová Ves nad Popelkou. Žádám, aby pozemek č. 2896/1 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou byl veden v novém územním plánu jako stavební pozemek. Pokud tak nebude učiněno, žádám o písemné zdůvodnění vašeho rozhodnutí.

Vyhodnocení připomínky č. 11:

Připomínce č. 11 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Požizovatel nejprve vyhodnotil, zda je předložená písemnost námitkou či připomínkou, neboť podatel v rámci textu uvádí oboje. Při vyhodnocení obsahu podání pak dospěl k závěru, že se jedná o připomínku, neboť podání není směřováno vůči dotčení návrhem řešení [§ 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn], ale jako požadavek na vymezení zastavitelné plochy bydlení.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu vyhodnotil možnost vymezení zastavitelné plochy pro bydlení na pozemkové parcele č. 2896/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou, respektive rozšíření stávající zastavitelné plochy bydlení v rodinných domech – venkovské (BV) označené jako B09. Pořizovatel dále uvádí, že stávající zastavitelná plocha B09 je ve vlastnictví připomínkujícího a již při zahájení prací na územním plánu zpracovatel požadavek na zařazení celé plochy obdržel a vyhodnotil a vyznačil zastavitelnou plochu, tak jak byla zpracována v návrhu pro veřejné projednání.

Požizovatel ve spolupráci se zpracovatelem územního plánu po obdržení připomínky opětovně vyhodnotili možnost rozšíření zastavitelné plochy, přičemž zjišťovali limity území, které pozemek zasahují. Dotčený pozemek je zasažen ochranným pásmem dráhy (60 m od osy krajní koleje, nejméně však ve vzdálenosti 30 m od hranic obvodu dráhy) a dále se nachází ve vzdálenosti 50 m od hranice lesních pozemků.

Hranice zastavitelné plochy B09 pak byla zvolena zejména s ohledem na ochranné pásmo železniční dráhy. Pořizovatel připouští, že v rámci územního plánu jsou i jiné zastavitelné plochy, které mají vzdálenost k železniční dráze menší a dle odborného vyjádření zpracovatele by bylo možné i v tomto případě hranici posunout blíže, za podmínky, že bude před zahájením stavby prokázán soulad s požadavky právních předpisů na ochranu zdraví před hlukem a vibracemi v chráněných prostorech. Pořizovatel i zpracovatel zároveň ovšem konstatují, že maximální kapacity zastavitelných ploch pro rodinné domy jsou dle zadání již zcela vyčerpány a rozšíření kapacit zastavitelných ploch je již nezdůvodnitelné.

Požizovatel proto zvážil možnost rozšíření zastavitelné plochy za podmínky zachování počtu staveb rodinných domů v ploše (1 rodinný dům) a na závěr konstatuje, že z hlediska využití území nemá rozšíření plochy bez navýšení kapacit rodinných domů v ploše odůvodnitelný význam, neboť rozloha stávající zastavitelné plochy je dostatečná jak pro výstavbu rodinného domu, tak pro stavby, které jsou obvykle na pozemku rodinného domu umístěvány. Pořizovatel dále uvádí, že část pozemkové p. č. 2896/1 nedotčená zastavitelnou plochou je zařazena do plochy zemědělské – soukromé a vyhrazené (ZS), tj., do plochy, kterou lze využít jako oplocenou či neoplocenou zahradu

s funkcí okrasnou, rekreační a užitkovou. Na základě uvedeného se pořizovatel domnívá, že část pozemku řešeného připomínkou lze dle projednávaného územního plánu plnohodnotně využít jako zahradu k zastavitelné ploše B09 a není důvodů pro její rozšiřování.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že nebude zastavitelná plocha B09 rozšířena na zbývající část pozemkové p. č. 2896/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námitky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semil (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námitky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 11 – Dušan Vrabec – požadavek na zařazení p. p. č. 2896/1 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou jako stavební. Připomínce nebylo vyhověno a orgán ochrany ZPF se ztotožňuje s vyhodnocením připomínky. V daném území je dostatek odsouhlasených ploch právě pro bydlení, proto není třeba dalších záborů ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad)

příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 11 – Dušan Vrabc – Požadavek na zařazení pozemku č. 2896/1 jako stavebního pozemku. Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nové návrhové zastavitelné plochy.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: V zájmu ochrany přírody a krajiny souhlasíme se závěrem zpracovatele ÚP, nezdůvodnitelné vymezení a navyšování kapacit zastavitelných ploch je v rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky

k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že zastavitelná plocha B09 nebude rozšířena na zbývající část pozemkové p. č. 2896/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou.

Připomínka č. 12

Jiřina Hradecká

Podání doručené dne 27.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/227/14

Plocha D 12 – určená k parkovišti, List vlastnický 293.

Zásadně nesouhlasím do zásahu v tomto pozemku a do mých vlastnických práv.

Vyhodnocení připomínky č. 12:

Připomínce č. 12 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Podatel označil své podání jako připomínku. Pořizovatel zjistil, že připomínka obsahuje všechny náležitosti pro podání připomínky (údaje umožňující identifikaci a podpis) a proto bylo přistoupeno k vlastnímu vyhodnocování.

Pořizovatel nejprve zjistil, které pozemkové parcely jsou zapsané dle evidence katastru nemovitostí na uvedeném listu vlastnictví č. 293. Jedná se o pozemkovou parcelu č. 321/2, 2703/1, 2703/2, 2705, 3422, PZE 322, PZE 329, PZE 2703 a PZE 2706/1 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou (PZE – pozemky zjednodušené evidence).

Dále pořizovatel zjišťoval, které pozemkové parcely jsou dotčené zastavitelnou plochou D12, tj. plochou dopravní infrastruktury – dopravní vybavení (DP), která vymezuje plochu určenou k parkování. Dotčené pozemkové parcely jsou 2734 a 2735/4 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou. Pořizovatel dále uvádí, že pozemky dotčené plochou D12 jsou dle evidence katastru nemovitostí ve vlastnictví obce Nová Ves nad Popelkou.

Pořizovatel po porovnání pozemků neshledal dotčenost pozemků zapsaných na listu vlastnickém č. 293 a zastavitelné plochy D12 dospěl k závěru, že plochou označenou D12

nedochází k zásahu do vlastnických práv podatele a tudíž nespátřuje důvody vypuštění zastavitelné plochy D12 z územního plánu nebo jiné úpravy využití daného území.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu dospěli k závěru, že zastavitelná plocha D12 nebude vypuštěna.

Požizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížování vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 12 – Jiřina Hradecká – nesouhlas s plochou D12 parkoviště – nejsou dotčeny zájmy ochrany ZPF, není požadován nový zábor ZPF.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky.

Odůvodnění: Připomínka č. 12 – Jiřina Hradecká – Nesouhlas s plochou D 12 (dopravní infrastruktura – dopravní vybavení (DP), plocha pro parkování). Připomínce se nevyhovuje a zastavitelná plocha nebude vypuštěna, nedojde tedy ke změnám územního plánu.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Vyhodnocení připomínky č. 12 se nedotýká zájmů ochrany přírody a krajiny.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu

rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že zastavitelná plocha D12 nebude vypuštěna.

Připomínka č. 13

Nadace Tábor

Podání doručené dne 28.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/271/14

Parcelní číslo 2348/5, katastrální území Nová Ves nad Popelkou, majitel pozemku

Změna využití plochy (v územním plánu vedené jako Plochy zemědělské – obhospodařované (ZO) – na využití jako Plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) za účelem stavby velkokapacitního včelína včetně hospodářské části na zpracování medu (stáčírna medu), předpokládaná plocha dotčená námitkou je 677 m².

Odůvodnění: Vlastník pozemku chce v rámci své činnosti sociálně terapeutického centra a podpory výuky a ekologického způsobu hospodaření rozšířit stávající chov včel na území Nové Vsi nad Popelkou. Vzhledem ke specifickému charakteru stavby sloužící jako včelín – se vlastník domnívá, že je vhodnější danou stavbu umístit mimo stávající zastavěné území obce, z tohoto důvodu je možné stavbu včelína mimo území určené k trvalému bydlení chápat jako výhodu – což bylo také předběžně konzultováno se zastupiteli obce Nová Ves nad Popelkou. Vybraná lokalita dotčená námitkou byla vybrána také s ohledem k příznivé situaci v krajině z pohledu etologie včel (ochraňující pás stromů ze západu, otevřenost v krajině k jihovýchodní straně). Důležitým faktorem je ekologicky šetrný způsob obhospodařování plochy v těsné blízkosti včelína (bez použití pesticidů). Včelín bude stát na okraji ovocného sadu, který má vlastník pozemku v úmyslu vybudovat v jeho blízkosti.

Aktivity Nadace Tábor jsou zaměřeny k integraci lidí s postižením, z tohoto důvodu je počítáno s bezbariérovým přístupem ke včelínu tak k úlům, tak i k provozním prostorám zpracování včelích produktů. Tento specifický charakter účelu chystané stavby je také důvodem, proč je žádáno o změnu využití plochy potřebné k vytvoření zázemí včelínu na uvedené ploše v daném rozsahu. Vzhledem k zabezpečení ochrany zdraví občanů je také počítáno s oplocením vymezené plochy.

Stavba včelína bude koncipována jako dřevostavba o maximální výšce 5 m.

Přílohy: dva zákresy do snímků katastrálních map

Vyhodnocení připomínky č. 13:

Připomínce č. 13 se nevyhovuje.

Odůvodnění vyhodnocení připomínky:

Požizovatel nejprve vyhodnotil, zda je předložená písemnost námitkou. Při vyhodnocení obsahu podání dospěl k závěru, že se jedná o připomínku, neboť podání není směřováno vlastníkem pozemku nebo stavby vůči dotčení návrhem řešení [§ 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn], ale jako požadavek na vymezení zastavitelné plochy.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu posoudili požadavek na vymezení zastavitelné plochy na části pozemkové parcely č. 2348/5 v katastrálním území Nová Ves nad Popelkou vymezené v podané připomínce (677 m²) a dospěli shodně k jednoznačnému závěru, že v daném území není vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) za účelem stavby velkokapacitního včelína, hospodářské části a části pro zpracování včelích produktů včetně oplocení vhodné a to z následujících důvodů:

V Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou bylo vyloučeno navrhování zastavitelných ploch bez vazby na zastavěné území obce a zároveň byl stanoven požadavek na zkvalitnění urbanistické a architektonické struktury a kompozice obce a jejích částí a zakomponování nových ploch do této struktury. Při umístění zastavitelných ploch musí být brán maximální zřetel na historický i současný charakter obce – údolní zástavba podél komunikace. Umístění zastavitelné plochy v dané části obce by došlo ke střetu s takto schváleným zadání územního plánu.

Požizovatel dále uvádí, že z hlediska urbanistického uspořádání obce se jedná o údolní obec, jejíž zástavba je historicky vázána na údolní komunikaci a vodní tok, přičemž pravá část obce (z pohledu vodního toku) se postupně rozvíjela po úroveň železniční dráhy, přičemž několik soliterních objektů se nachází za tělesem dráhy, avšak v její bezprostřední návaznosti. Záměr uvedený v připomínce by byl poté ojedinělým objektem v rámci celého území obce, který by se nacházel ve výrazné vzdálenosti od ostatní zástavby obce a výrazně by tak narušil historické uspořádání. Vzhledem k tomu, že případný vznik stavebního objektu je v krajině dlouhodobou záležitostí, došlo by k narušení krajinných hodnot i na několik generací. Právě tyto hodnoty je třeba územním plánem chránit jako hodnoty veřejného zájmu.

Požizovatel rovněž hodnotil vliv stavby na kulturní a civilizační hodnoty území, tj. vliv stavby na sociální pilíř obce, který by se realizací stavby zvýšil.

Požizovatel a určený zastupitel proto museli porovnat vznik negativního vlivu na krajinné hodnoty a pozitivní vliv na hodnoty sociální, přičemž obě lze hodnotit v oblasti veřejného zájmu. Pořizovatel přesto konstatuje, že v daném případě převažuje dopad na hodnoty přírodní, neboť realizací stavby by došlo k nevratnému poškození krajinného rázu a charakteru obce, který není možné nahradit jiným způsobem, než odstraněním stavby a navrácením krajiny do původního stavu, kdežto z hlediska sociálních hodnot lze záměr realizovat i v jiných částech obce, přičemž sociální hodnoty zůstávají změnou místa zachovány.

Požizovatel dále uvádí, že v současné době se v daném místě nacházejí plochy zemědělské – obhospodařované (ZO) – Stav, na kterých lze na základě podmínek využití ploch s rozdílným způsobem využití realizovat stavby pro chov včelstev, u kterých musí být prokázáno, že nenarušují krajinný ráz. Tyto stavby však mohou sloužit výhradně pro jejich chov, nikoliv pro další zpracování produktů.

Pořizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem a zpracovatelem územního plánu vyhodnotil možnost vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) a dospěl k závěru, že zastavitelnou plochu nelze v řešeném místě umístit.

Pořizovatel návrh vyhodnocení připomínky v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona zaslal dotčeným orgánům a vyzval je k vydání stanoviska k tomuto návrhu. Dotčené orgány na základě výzvy pořizovatele uplatnily následující stanoviska:

Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště Semily (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/999/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Po zhodnocení předložených námitek a připomínek uplatněných při veřejném projednání s přihlédnutím k požadavkům předpisů v oblasti ochrany veřejného zdraví souhlasí Krajská hygienická stanice s vyhodnocením jednotlivých podání ze strany pořizovatele. Odůvodnění: Dne 26.03.2014 byl na Krajskou hygienickou stanici doručen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou zpracovaný Městským úřadem Semily, Obvodním stavebním úřadem, oddělením územního plánování, Husova 82, Semily a výzva k uplatnění stanoviska k tomuto návrhu. Při hodnocení návrhu vycházela Krajská hygienická stanice ze systému hodnocení zdravotních rizik a jeho uplatňování při vytváření strategických a rozvojových materiálů a z uplatňování zásad rozvoje v souladu se Zdravotní politikou Libereckého kraje a Akčním plánem zdraví a životního prostředí (Snižování expozice obyvatelstva zdravotním rizikům – Snížení vlivu dopravy na životní prostředí a zdraví obyvatel, hodnocení expozice – hodnocení vlivu). Vyhodnocení jednotlivých námitek a připomínek ze strany pořizovatele je v souladu s legislativními předpisy vydanými k ochraně veřejného zdraví. Za tohoto stavu věci bylo vydáno souhlasné stanovisko.

Ministerstvo průmyslu a obchodu (stanovisko ze dne 16.04.2014; č. j. SÚ/956/14) uplatnilo souhlasné stanovisko: Podané námítky a připomínky se netýkají zájmů chráněných v působnosti ministerstva. S návrhem rozhodnutí a vypořádání souhlasíme.

Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily (stanovisko ze dne 31.03.2014; č. j. SÚ/828/14 a stanovisko ze dne 14.04.2014; č. j. SÚ/940/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje posoudil podle § 31 odst. 1 písm. b) zákona č. 133/1985 Sb., o požární ochraně, ve znění pozdějších předpisů a podle § 10 odst. 6 zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů ve znění pozdějších předpisů dokumentaci. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek vydává souhlasné stanovisko.

Ministerstvo obrany, Odbor územní správy majetku Pardubice (stanovisko ze dne 02.04.2014; č. j. SÚ/827/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Proti návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek k návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá Ministerstvo obrany námitek.

Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina (stanovisko ze dne 28.03.2014; č. j. SÚ/824/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Z důvodů, že v řešeném území nejsou dotčeny zájmy státní báňské správy, Obvodní báňský úřad se sídlem v Liberci z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství nemá námítky k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil souhlasné stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako příslušný orgán ochrany přírody a krajiny dle § 77a odst. 4 písm. x) zákona k vydání stanoviska z hlediska dotčených zájmů ochrany přírody a krajiny v kompetenci krajského úřadu sděluje, že k předloženému „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ ze dne 17.03.2014 nemá námitek. Navržená řešení vypořádání námitek nejsou v rozporu se zájmy ochrany přírody a krajiny, chráněnými Krajským úřadem Libereckého kraje.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany zemědělského půdního fondu (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ochrany ZPF) podle § 13 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně ZPF“), příslušný podle § 17a písmene a) zákona o ochraně ZPF, k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů ze dne 17.03.2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek) uvádí následující: Souhlasí s návrhem vyhodnocení připomínky k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Navržené vyhodnocení není v rozporu se zájmy ochrany ZPF. Odůvodnění: Připomínka č. 13 – Nadace Tábor – požadavek na využití p. p. č. 2348/5 v k. ú. Nová Ves nad Popelkou jako plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ). Pozemek je zcela situován do volné krajiny bez návaznosti na zastavěné a na zastavitelné území. Návrh na jeho využití je zásahem do tohoto nezastavěného území, do souvislé rozsáhlé plochy zemědělské půdy zahrnuté do II. třídy ochrany. V návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou nebyly připuštěny žádné návrhové plochy, které by výrazně zasahovaly do organizace ZPF. Záměr je možné realizovat i na jiných, pro tyto účely vhodnějších plochách. Není žádoucí vymezovat plochy v rozporu s ustanovením § 4 písm. a) zákona o ochraně ZPF, dle kterého je při záborech ZPF nutné co nejméně narušovat organizaci zemědělského půdního fondu.

Krajský úřad Libereckého kraje, orgán ochrany ovzduší (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, jako věcně a místně příslušný orgán státní správy ochrany ovzduší dle ustanovení § 11 odst. 2, písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „zákon o ochraně ovzduší“), uplatňuje následující stanovisko: Předmětný „Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou“ nenavrhuje žádné funkční využití podléhající kompetenci krajského úřadu dle zákona o ochraně ovzduší. Z hlediska ochrany ovzduší není k předloženému Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínek. Odůvodnění: Předmětný Návrh rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách v rámci Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou neobsahuje žádná opatření, která by byla v rozporu se zájmy chráněnými zákonem o ochraně ovzduší a předpisy vydanými k jeho provedení.

Krajský úřad Libereckého kraje z hlediska posouzení vlivu na životní prostředí (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen krajský úřad) příslušný podle § 22 odst. b) zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) a v souladu s ustanovením § 10i

odst. 3) zákona uplatňuje toto vyjádření k „Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou pro vydání stanovisek dotčených orgánů“ ze dne 17. 3. 2014 (dále jen návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách): Krajský úřad nemá z hlediska posuzování vlivů na životní prostředí k předloženému návrhu vyhodnocení připomínek zásadní připomínky. Odůvodnění: Připomínka č. 13 – Nadace Tábor – Požadavek na změnu využití pozemku č. 2348/5 z plochy zemědělské obhospodařované (ZO) na plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ). Připomínce se nevyhovuje. Vzhledem ke skutečnosti, že připomínce se nevyhovuje, nedojde k vymezení nových návrhových ploch, které by stanovily rámec pro budoucí umístění záměrů uvedených v příloze č. 1 zákona.

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (stanovisko ze dne 18.04.2014; č. j. SÚ/1113/14) uplatnil následující stanovisko: Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy, příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení o připomínkách uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nemá žádné závažné připomínky.

Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů (stanovisko ze dne 23.05.2014; č. j. SÚ/1306/14) uplatnil následující stanovisko: K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek k návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou není z hlediska státní památkové péče žádných připomínek.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany přírody a krajiny (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný správní orgán ochrany přírody dle § 77 odst. 1 písm. q) zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), uplatňuje k návrhu rozhodnutí o námitkách a vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu ÚP Nová Ves nad Popelkou v souladu s § 154 správního řádu toto stanovisko: Nemáme připomínky k vyhodnocení zpracovatele ÚP. Velkokapacitní včelín na daném pozemku je dle názoru orgánu OOPK v rozporu se zásadami ochrany krajinného rázu.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, orgán ochrany ovzduší a odpadového hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Odbor životního prostředí Městského úřadu Semily, příslušný dle ustanovení § 79 odst. 1 písm. k) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, příslušný se vyjadřovat dle § 71 písm. k) téhož zákona, souhlasí s Návrhem rozhodnutí o námitkách a návrhem vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou. Městský úřad Semily, odbor životního prostředí jako orgán ochrany ovzduší, nemá žádných připomínek. Dle § 11 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen zákon) uplatňuje stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům obce v průběhu jeho pořizování Krajský úřad Libereckého kraje.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, státní správa lesů (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Orgán státní správy lesů (dále jen „OSSL“), příslušný podle § 48 odst. 2 písm. c) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, vydává podle § 14 odst. 2 téhož zákona toto stanovisko: OSSL nemá připomínky

k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu územního plánu Nová Ves nad Popelkou.

Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, vodní hospodářství (stanovisko ze dne 06.06.2014; č. j. SÚ/1551/14) uplatnil následující stanovisko: Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, jako příslušný vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, k vydání vyjádření dle § 18 odst. 1 téhož zákona, nemá k Návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných k Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou připomínky.

Požizovatel ve spolupráci s určeným zastupitelem vyhodnotili uplatněná stanoviska dotčených orgánů ve vztahu k uplatněné připomínce, přičemž dospěli k závěru, že na základě uplatněných stanovisek není nutné navržené vyhodnocení měnit.

Z uvedeného vyhodnocení připomínky vyplývá, že vymezení zastavitelné plochy výroby a skladování – zemědělská výroba (VZ) nelze v řešeném místě umístit.

4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona

a) Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem:

Politika územního rozvoje České republiky 2008 byla schválena usnesením vlády České republiky č. 929 dne 20.07.2009. Územní plán Nová Ves nad Popelkou plně respektuje požadavky vyplývající ze schválené politiky územního rozvoje a je s ní v souladu.

Pro území řešené Územním plánem Nová Ves nad Popelkou byla vydána nadřazená územně plánovací dokumentace – Zásady územního rozvoje Libereckého kraje usnesením zastupitelstva Libereckého kraje č. 466/11/ZK ze dne 13.12.2011.

Ze Zásad územního rozvoje Libereckého kraje pro území obce Nová Ves nad Popelkou nevyplývá umístění žádných veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření nebo asanací nadmístního významu, ani oblastí, ploch nebo koridorů nadmístního významu pro prověření územní studii.

b) Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území:

Územní plán Nová Ves nad Popelkou je plně v souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a s požadavky na ochranu nezastavěného území.

c) Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů:

Územní plán Nová Ves nad Popelkou byl zpracován v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění

pozdějších předpisů, vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a o způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů, s vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

d) Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, případně výsledkem řešení rozporů:

Pořizovatel v rámci společného jednání o Návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou obdržel a po případném dohodnutí vyhodnotil následující stanoviska dotčených orgánů uplatněná podle zvláštních právních předpisů:

- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina – stanovisko doručené dne 15.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/1162/13
- Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů – stanovisko doručené dne 17.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/1165/13
- Ministerstvo obrany České republiky, Vojenská ubytovací a stavební správa – stanovisko doručené dne 19.04.2013, vedené pod č. j. SÚ/1420/13
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci – stanovisko doručené dne 23.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1548/13
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, Územní odbor Semily – stanovisko doručené dne 27.05.2013, vedené pod č. j. SÚ/1753/13
- Krajský úřad Libereckého kraje – stanovisko doručené dne 23.02.2012, vedené pod č. j. SÚ/519/12
- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí – stanovisko doručené dne 12.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1818/13
- Ministerstvo zdravotnictví ČR – stanovisko doručené dne 14.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1817/13
- Ministerstvo průmyslu a obchodu – stanovisko doručené dne 24.06.2013, vedené pod č. j. SÚ/1906/12

Všechna stanoviska dotčených orgánů uplatněná ke společnému jednání byla respektována, resp. v případě stanovisek Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru životního prostředí a zemědělství a Městského úřadu Semily, odboru životního prostředí bylo vyvoláno dohodovací řízení, jejímž závěrem byla dohoda mezi pořizovatelem, určeným zastupitelem a příslušným dotčeným orgánem. Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů je zpracováno v rámci Vyhodnocení výsledků projednání návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou ze dne 12.09.2013 vedené pod č. j. SÚ/2643/13.

Na základě společného jednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Stanoviska uplatněná k veřejnému projednání:

Pořizovatel na základě oznámení o konání veřejného projednání obdržel od dotčených orgánů následující stanoviska k částem řešení, která byla od společného jednání změněna:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, stanovisko doručené dne 21.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/207/14
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, stanovisko doručené dne 29.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/280/14
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1, stanovisko doručené dne 07.01.2014, vedené pod č. j. SÚ/76/14
- Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů, Husova 82, 513 13 Semily, stanovisko doručené dne 10.12.2013, vedené pod č. j. SÚ/3645/13

Pořizovatel dále na základě výzvy k uplatnění stanovisek dotčených orgánů k návrhům rozhodnutí o námítkách a návrhům vyhodnocení připomínek obdržel stanoviska od následujících dotčených orgánů:

- Městský úřad Semily, odbor životního prostředí, Husova 82, 513 13 Semily, stanovisko doručené dne 06.06.2014, vedené pod č. j. SÚ/1551/14,
- Městský úřad Semily, odbor školství, kultury a vnějších vztahů, Husova 82, 513 13 Semily, stanovisko doručené dne 23.05.2014, vedené pod č. j. SÚ/1306/14,
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec, stanovisko doručené dne 18.04.2014, vedené pod č. j. SÚ/1113/14,
- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, stanovisko doručené dne 31.03.2014, vedené pod č. j. SÚ/828/14 a Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, územní odbor Semily, Bítouchovská 1, 513 01 Semily, stanovisko doručené dne 14.04.2014, vedené pod č. j. SÚ/940/14,
- Obvodní báňský úřad pro území krajů Libereckého a Vysočina, Tř. 1. máje 858/26, 460 01 Liberec 1, stanovisko doručené dne 28.03.2014, vedené pod č. j. SÚ/824/14,
- Ministerstvo obrany, Agentura hospodaření s nemovitým majetkem, odbor územní správy Pardubice, Teplého 1899, 530 02 Pardubice, stanovisko doručené dne 02.04.2014, vedené pod č. j. SÚ/827/14,
- Ministerstvo průmyslu a obchodu, Na Františku 32, 110 15 Praha 1, stanovisko doručené dne 16.04.2014, vedené pod č. j. SÚ/956/14,
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, Územní pracoviště v Semilech, Ke Stadionu 204, 513 01 Semily, stanovisko doručené dne 18.04.2014, vedené pod č. j. SÚ/999/14,

Pořizovatel respektoval všechna stanoviska dotčených orgánů a na základě případných požadavků na úpravu územního plánu nebo na úpravu návrhů rozhodnutí o námítkách či návrhů vyhodnocení připomínek, byly tyto upraveny.

S žádným z dotčených orgánů nebylo nutné vést dohodovací řízení.

Na základě konání veřejného projednání nebyl řešen rozpor ve smyslu ustanovení § 4 odst. 7 stavebního zákona a ustanovení § 136 odst. 6 správního řádu.

Územní plán Nová Ves nad Popelkou byl zpracován v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a stanovisky dotčených orgánů.

5) Náležitosti podle § 53 odst. 5 stavebního zákona

a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle § 53 odst. 4 stavebního zákona:

Územní plán Nová Ves nad Popelkou je v souladu s § 53 odst. 4 stavebního zákona tak, jak je uvedeno v kapitole 4) Náležitosti podle § 53 odst. 4 stavebního zákona tohoto opatření obecné povahy.

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí:

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou ani v rámci stanoviska ke společnému jednání požadováno, na základě čehož nebyla zpráva zpracována.

c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona:

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou ani v rámci stanoviska ke společnému jednání požadováno, na základě čehož nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko příslušného úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 stavebního zákona zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území nebylo v Zadání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou ani v rámci stanoviska ke společnému jednání požadováno, na základě čehož nebylo vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území zpracováno. Z tohoto důvodu nebylo vydáno stanovisko příslušného úřadu podle § 50 odst. 5 stavebního zákona.

e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

Územní plán Nová Ves nad Popelkou neobsahoval varianty řešení.

f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch:

Vyhodnocení je zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a to v kapitole D) „Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

6) Soulad Územního plánu Nová Ves nad Popelkou podle přílohy č. 7 části II. odst. 1 vyhlášky č. 500/2006 Sb.:

a) Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území:

V rámci zpracování Územního plánu Nová Ves nad Popelkou byly zohledněny veškeré vazby z okolních obcí nebo na okolní obce.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a to v kapitole A) „Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů území“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b) Vyhodnocení splnění požadavků zadání:

Územní plán Nová Ves nad Popelkou byl zpracován v souladu se Zadáním Územního plánu Nová Ves nad Popelkou schváleným Zastupitelstvem obce Nová Ves nad Popelkou usnesením č. 285/2012 ze dne 28.06.2012.

Vyhodnocení je dále zpracováno v Textové části odůvodnění Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a to v kapitole B) „Vyhodnocení splnění požadavků zadání, popřípadě vyhodnocení souladu“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

b.1) Vyhodnocení souladu se schváleným výběrem nejvhodnější varianty a podmínkami k její úpravě v případě postupu podle § 51 odst. 2 stavebního zákona

Územní plán Nová Ves nad Popelkou neobsahoval varianty řešení.

b.2) Vyhodnocení souladu s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona

Pořizovatel s určeným zastupitelem na základě výsledků projednání návrhu Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nedospěli k závěru, že je nutné pořídit nový návrh Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a tudíž nebyl vyhodnocován soulad s pokyny pro zpracování návrhu územního plánu v případě postupu podle § 51 odst. 3 stavebního zákona.

b.3) Vyhodnocení souladu s pokyny k úpravě návrhu územního plánu v případě postupu podle § 54 odst. 3 stavebního zákona

Zastupitelstvo obce Nová Ves nad Popelkou souhlasí s předloženým návrhem Územního plánu Nová Ves nad Popelkou, a proto nepředkládá pořizovateli pokyny k úpravě a novému projednání územního plánu.

b.4) Vyhodnocení souladu s rozhodnutím o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu v případě postupu podle § 55 odst. 3 stavebního zákona

Územní plán Nová Ves nad Popelkou nebo jeho část nebyla zrušena, ani nenastaly skutečnosti podle § 54 odst. 4 a 5 stavebního zákona, z toho důvodu nebylo zastupitelstvem obce rozhodnuto o pořízení územního plánu nebo jeho změny a o jejím obsahu.

c) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení

V rámci zpracování Územního plánu Nová Ves nad Popelkou nevyplývaly žádné záležitosti nadmístního významu, které by bylo nutné vymezit v zásadách územního rozvoje.

Územní plán však vymezuje další záležitosti, ze kterých vyplývají úkoly pro okolní obce, resp. úkoly pro řešení v územních plánech okolních obcí. Ve všech případech se jedná o doplnění nebo úpravu ploch a koridorů pro územní systém ekologické stability na lokální úrovni. Jednotlivé úkoly včetně popisu jsou zpracovány v odůvodnění textové části Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a to v kapitole F) „Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

d) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa:

Vyhodnocení je zpracováno v odůvodnění textové části Územního plánu Nová Ves nad Popelkou a to v kapitole G) „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa“ a je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

B) GRAFICKÁ ČÁST ODŮVODNĚNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU NOVÁ VES NAD POPELKOU

Grafická část odůvodnění opatření obecné povahy o vydání Územního plánu Nová Ves nad Popelkou obsahující:

- a) **Koordinační výkres**, vyhotovený v měřítku 1:5 000,
- b) **Výkres širších vztahů**, dokumentující vazby na území sousedních obcí, případně krajů a států, vyhotovený v měřítku 1:50 000 a
- c) **Výkres předpokládaných záborů půdního fondu**, vyhotovený v měřítku 1:5 000

je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy a tvoří jeho přílohu.

Poučení

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky, kterou se vydání tohoto opatření obecné povahy oznamuje.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Dle ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu se proti rozhodnutí o námitkách nelze odvolat ani podat rozklad.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek podle ustanovení § 173 odst. 2 správního řádu.

Marie Kynčlová
starostka obce

Jan Čapek
místostarosta obce